

ИНЖЕНЕРНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ

**2009 год — основные
итоги отрасли**

**О создании единой системы
регистрации и кадастра**

**Статическое зондирование
установками тяжелого типа**

ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ



РЕГУЛИРОВАНИЕ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ. ПЕРВЫЕ ИТОГИ



Да здравствует свобода! Примерно такие возгласы должны были раздаваться в офисах изыскательских компаний после принятия Федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 148-ФЗ, который объявил о переходе от порочного федерального лицензирования в строительстве к непорочному саморегулированию. Да здравствует свобода! По мнению некоторых законодателей и разделяющих их оптимизм некоторых представителей исполнительной власти, именно так должны были реагировать

освобожденные ими мы. Возгласов не было. Люди у нас незмоциональные?

Прошло полтора года после принятия закона. Создано 99 строительных саморегулируемых организаций, 60 проектных, 8 изыскательских. От 10 до 30% всех компаний строительной отрасли вступили в СРО. Точнее определить, какой процент работающих на строительном рынке компаний вступил в СРО, не получается, поскольку никто не знает, какое количество организаций из получивших ранее лицензии на самом деле работает на строительном рынке и не является компанией, созданной для одного проекта.

Первые, предварительные выводы о принятом во благо наше законе сводятся к следующему. Закон неработоспособен. Закон не продуман. Фундаментальный для принятия решений вопрос, является ли строительная деятельность предпринимательской или профессиональной, не получил верного ответа. Между тем это не праздный вопрос терминологии. Если субъектом регулирования является профессионал, который несет личную ответственность за качество и результаты своей работы, мы используем один подход к построению системы регулирования. В этом случае физическое лицо теряет право заниматься своей деятельностью, если не

придерживается принятых профессиональным сообществом правил. В случае же, если объектом регулирования является организация, основной задачей которой является получение прибыли и которая отвечает только своим имуществом за результаты своей деятельности, мы используем другой подход. При этом компания с уставным капиталом в 10 000 рублей создается для работ по одному или нескольким объектам и в случае возникновения затруднений ликвидируется. Юридическое лицо, которое, как правило, является основным субъектом предпринимательской деятельности, не может иметь профессиональных знаний. ООО не может окончить школу, поступить в университет, поработать несколько лет и только потом получить право выполнять изыскания, право, которого оно лишится, если будет некачественно выполнять работы. Тем не менее ООО может заплатить 150 000 рублей в компенсационный фонд, ежегодный и вступительный взнос, предоставить копии дипломов специалистов из соседней организации и получить бессрочное право заниматься строительной деятельностью. Непонимание фундаментальной разницы между профессиональной и предпринимательской деятельностью, продемонстрированное при принятии этого закона, является основной причиной, почему он неработоспособен. Принятие депутатами подхода Мартина Шакума, председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Государственной Думы РФ вместо того, чтобы использовать предложения Виктора Плещачевского, председателя Комитета по собственности Госдумы РФ, было совершенно неверным. Многочисленные другие грубые ошибки в законе, те положения, которые являются ошибками с точки зрения эффективного регулирования отрасли, второстепенны по отношению к основной — к непониманию того, что деятельность в строительной отрасли является прежде всего профессиональной деятельностью, с некоторыми элементами регулирования предпринимательской деятельности, которые могут быть встроены в общую систему. Это основное положение.

Надо отметить, что изыскательское сообщество оказалось в гораздо большей степени вовлечено в политические и нормотворческие процессы в строительной отрасли, чем это можно было бы ожидать. Из 260 000 лицензий изыскатели составляют менее 2%. При этом в политическом отношении профес-

сиональное сообщество изыскателей оказалось одним из наиболее заметных. Определенную положительную роль в этом сыграло создание в 2006 году по инициативе ОАО «ПНИИИС» некоммерческого партнерства «Ассоциация Инженерные изыскания в строительстве» (АИИС). Уже тогда, проанализировав положение дел с регулированием отрасли, мы пришли к выводу, что создание массовой общественной организации изыскателей необходимо. Юридическая форма некоммерческого партнерства была выбрана нами как оптимальная, и это получило подтверждение при принятии ФЗ №148. Было начато издание трех журналов, которые помогают объединять профессиональное сообщество и которые занимают, по нашим оценкам, 70–75% рынка информации в изыскательской отрасли. Практически во всех регионах страны представители АИИС провели встречи с изыскателями, в некоторых регионах по 2–3 раза. Начатые ОАО «ПНИИИС» и АИИС общероссийские конференции стали самым крупным ежегодным мероприятием изыскателей, собирающим около 800 участников из разных стран, прежде всего из России.

В течение последних трех лет заметной особенностью изыскательской отрасли стало противостояние АИИСу со стороны ассоциации ТИСИЗов. Ныне возглавляющее ассоциацию ТИСИЗов лицо предлагало мне возглавить ее вместо него в 2005 году. Подход, который при этом предлагался, условно можно описать как «если ты не ТИСИЗ, то, скорее всего, ты не профессионал и не должен заниматься инженерными изысканиями. Мы, ТИСИЗы, это элита изыскательского общества. Остальные должны равняться на нас. Мы готовы их контролировать. Мы даже готовы для общего блага продолжить выполнение тяжелой работы по ведению фондов материалов инженерных изысканий и жестоко карать тех отступников, которые позволяют себе не сдавать нам материалы, хранителями которых мы являемся во всеобщее благо. Это тяжелая работа, но мы ТИСИЗы, и мы должны ее вести. Это работа для избранных, это работа для нас». Подход этот был для меня неприемлем. Если люди умеют работать, для меня не имеет значения принадлежность их организации к самообъявленной элите. Или люди умеют и хотят работать, или нет. Просто и ясно.

Тем не менее разобщение профессионального сообщества, на мой взгляд, это негативное явление. В связи с этим на 4-й Общероссийской конференции

изыскательских организаций в Москве в декабре 2008 г. мной было предложено объединить ассоциации. Это предложение не было услышано. Численность АИИС в это время приближалась к 300 организациям. Численность ассоциации ТИСИЗов была менее 100. В апреле 2009 г., когда АИИС была внесена в реестр изыскательских СРО под номером 1 и получила соответствующий статус, нами было опубликовано в журнале «Обращение к изыскательским организациям Российской Федерации с предложением объединить ассоциации и провести перевыборы руководства, в том числе меня, общим голосованием определяя, кто будет руководить деятельностью ассоциаций». Это предложение также не было принято ассоциацией ТИСИЗов.

Весной 2009 г. состоялась встреча ассоциации ТИСИЗов, во время которой основным автором ФЗ №148, молодым юристом, им были даны рекомендации создавать несколько небольших СРО, поскольку при подходе закона «одна СРО — один голос», они смогут, представляя меньшую часть изыскательского сообщества, получить право представлять всех изыскателей. Кроме того, учитывая обязательность вхождения после 1 июля 2010 года в Национальное объединение всех изыскательских СРО, они смогут законно обкладывать данью большинство изыскателей страны, которые при этом будут, на самом деле, совершенно бесправны. Подобное положение, созданное законодателями, совершенно неприемлемо для большинства изыскателей страны, входящих в АИИС. Количество членов АИИС на 17 декабря 2009 года уже превысило 700 организаций и продолжает увеличиваться на 100–200 организаций в месяц. Мы не сомневаемся, что совершенно ненормальное положение, когда меньшинство имеет право диктовать большинству, будет пересмотрено. Это потребует вмешательства руководства страны, исполнительной и законодательной власти. Мы уверены, что сможем добиться внимания к этому вопросу и здравый смысл будет преобладать при принятии решения о корректировке закона. Развитие продолжается.

М.И. БОГДАНОВ

Генеральный директор

ОАО «ПНИИИС»,

президент Координационного

совета НП «СРО "АИИС"»,

главный редактор журналов

«Инженерные изыскания»,

«Инженерная геология», «Геориск»