

ИНЖЕНЕРНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ

ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ПЯТАЯ ОБЩЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ИЗЫСКАТЕЛЕЙ

Об итогах, задачах и перспективах

О терминах, предметах обсуждения
и сферах интересов

Об актуализации нормативных
карт сейсмического районирования

В каждом номере журнала приглашение на финальные
мероприятия МАРАФОНА «TERRA CREDO»

**БОГДАНОВ М.И.**

Генеральный директор ОАО «ПНИИИС»,
президент Координационного совета
СРО «НП «АИИС»», к.г.-м.н., mail@pniis.ru

BOGDANOV M.I.

The general director of the
Open joint stock company «PNIIS»,
The president of the Coordinating council
of the self-regulating organization,
non-commercial partnership «AIS»

ИНЖЕНЕРНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ В РФ: СОСТОЯНИЕ ОТРАСЛИ

THE ENGINEERING SURVEING: STATE OF THE INDUSTRY

Ключевые слова: инженерные изыскания в строительстве; саморегулирование; государственное регулирование; нормативное обеспечение; техническое обеспечение; кадровые вопросы; экономическая ситуация; контроль качества; саморегулируемая организация.

Аннотация: рассматривается состояние отрасли инженерных изысканий в Российской Федерации, государственное регулирование и саморегулирование в строительстве, нормативное обеспечение, техническое обеспечение, кадровые вопросы, экономическая ситуация в отрасли, типы компаний, работающих на рынке изысканий, вопросы контроля качества. Кратко описаны основные возможные направления работы для объединения изыскательского сообщества.

Key words: the engineering surveying; self-regulation; state regulation; codes; equipment; professional personel; the economic situation; quality control; self-regulating organization.

Abstract: the article analyzes the state regulation and the self-regulation in the Russian building branch, its normative and technical support; the problematic issues and the economic situation in the branch. The article also stresses the importance of finding out what types of companies work in the survey market and of such issue as the quality control (internal and external). The author also touches the point of directions of building brunch development and dwells on the problem of Russian surveyors consolidating.

Понять, что надо делать для улучшения ситуации в инженерных изысканиях в Российской Федерации, достаточно сложно, не проанализировав существующее положение в отрасли. Этот анализ состояния отрасли инженерных изысканий имеет смысл проводить по нескольким основным группам факторов:

- регулирование отрасли (государственное и саморегулирование);
- действующая нормативная база;
- техническое обеспечение;
- кадровое обеспечение;
- экономическая ситуация в отрасли и типы компаний, работающих на рынке;
- вопросы контроля качества.

На основании проведенного анализа затем целесообразно определить основные задачи для улучшения ситуации и возможные направления работы по объединению изыскательского сообщества, без которого решение стоящих перед отраслью проблем будет достаточно сложно.

1. РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЙ

Традиционно, при рассмотрении вопросов регулирования инженерных изысканий, речь могла идти только о государственном регулировании. После принятия Федерального закона № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007 г. появилась надежда, что государственное регулирование отрасли, не всегда самое эффективное, дополнится эффективными элементами саморегулирования профессионального сообщества. Эта надежда на эффективное саморегулирование сменилась у изыскателей на удивление после появления Федерального закона №148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 22.07.2008 г. (148-ФЗ), который определил, как должно осуществляться саморегулирование в строительстве. Определенное беспокойство у изыскателей вызвал опубликованный перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, подготовленный в соответствии с 148-ФЗ и утвержденный приказом Минрегиона РФ № 274 от 09.12.2008 г.

Основная ошибка 148-ФЗ, по которому теперь должна функциониро-

вать система саморегулирования в строительстве, состоит в том, что его разработчики не смогли дать верный ответ на вопрос, являются ли инженерные изыскания профессиональной или предпринимательской деятельностью. Согласно 148-ФЗ, система саморегулирования в строительстве построена исходя из того, что основным объектом саморегулирования является юридическое лицо, цель которого — получение прибыли, это деятельность предпринимательская. По моему мнению, система построения и регулирования изыскательской отрасли, в которой основным объектом регулирования является юридическое лицо, неверна. Весь мир давно работает по схеме, при которой основным объектом регулирования в строительстве является специалист, профессионал, делающий все возможное, чтобы не допустить ошибку, за которую он должен будет отвечать. Строительство — это профессиональная деятельность, при занятии которой профессионал не только обеспечивает получение прибыли, но и имеет определенные обязательства перед обществом, поскольку его деятельность может привести к причинению вреда. Юридическое лицо не может пойти в школу, получить высшее образование, приобрести несколько лет опыта практической работы и только потом, на основании всего этого, получить допуск к профессиональной деятельности, допуск, которым он будет дорожить. Юридическое лицо, которое согласно 148-ФЗ должно иметь определенное количество «специалистов», может расстаться с этими специалистами на следующий день после получения допуска. Допуск действует бессрочно.

Перед принятием закона проходило, по сути, соревнование двух законопроектов. Один законопроект, предложенный Комитетом по собственности Государственной Думы РФ, был разработан депутатами под руководством В.С. Плескачевского, которые подготовили уже несколько законов для регулирования профессиональной деятельности арбитражных управляющих и оценщиков, законов, успешно работающих. Второй законопроект, внесенный депутатами, входившими в Комитет по строительству и земельным отношениям Государственной Думы РФ, являлся их первым опытом построения системы саморегулирования в какой-либо сфере. Был принят второй законопроект.

Когда в 2006 году в Российской академии государственной службы (РАГС) впервые обсуждалось создание Ассоциации Инженерные изыскания в строительстве (АИИС), самое крупное в нашей стране собрание изыскателей решило, что надо пытаться переходить от федерального лицензирования к саморегулированию. Тогда многие скептики воспринимали эту идею как абсолютно нереальную, поясняя, что государство никогда не отдаст регулирование отрасли профессиональному сообществу. Сегодня саморегулирование уже принято как основная модель регулирования отрасли. И при этом они, скептики, были правы.

Органы федеральной законодательной и исполнительной власти и регулирование инженерных изысканий

На сегодняшний день к регулированию изыскательской отрасли имеет отношение несколько органов государственной власти.

Со стороны законодательной власти это профильный Комитет по строительству и земельным отношениям Государственной Думы Российской Федерации под председательством М.Л. Шакума. В Совете Федерации законодательные вопросы строительной отрасли относятся к Комиссии по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, которая активную позицию по вопросам регулирования в строительстве не выражает.

Со стороны исполнительной власти отрасль контролируется Министерством регионального развития РФ.

Министерство природных ресурсов и экологии РФ руководит Ростехнадзором — организацией, ведущей госреестр саморегулируемых организаций. Еще одна задача Ростехнадзора — контроль за деятельностью СРО. В реальности, в настоящее время, функция контроля еще не реализовывается. Как говорят, «все пишут на всех», но реагировать на это в Ростехнадзоре, перегруженном заявками на внесение в реестр саморегулируемых организаций строительных, проектных и изыскательских некоммерческих партнерств, не успевают. К слову сказать, когда СРО «НП «АИИС» была внесена под номером 1 в реестр саморегулируемых организаций в апреле 2009 года, то уже через несколько недель в прокуратуру поступило прошение от некоего некоммерческого партнерства, еще не получившего ста-

тус СРО, просившего «что-нибудь сделать с АИИС».

Министерство экономического развития России призвано заботиться о развитии экономики страны в целом и строительной отрасли в частности. Там существуют достаточно здравые подходы к тому, как надо менять регулирование в строительстве. В частности, департаментом малого и среднего бизнеса рассматривается предложение об увеличении минимальных требований к количеству членов СРО (в настоящей статье речь об этом пойдет ниже).

Министерство юстиции Российской Федерации, еще одно министерство, имеющее отношение к деятельности изыскателей, «пропускает» или «не пропускает» приказы, идущие от остальных ведомств, регистрирует Национальные объединения изыскателей, проектировщиков, строителей, создание которых было определено 148-ФЗ. Участие в этих объединениях всех СРО, согласно 148-ФЗ, обязательно.

Возможный участник обсуждения того, что происходит в саморегулировании, — Федеральная антимонопольная служба России. В настоящее время, похоже, в ФАС пытаются понять свои задачи в отношении саморегулирования. Роль ФАС в реформировании саморегулирования в строительстве может оказаться достаточно важной, особенно в отношении ведомственных СРО, допуск которых необходим компаниям для получения заказов от этих ведомств и которые по «непонятным» причинам взимают членские взносы в 10–12 раз выше, чем СРО, на самом деле созданные изыскателями для изыскателей.

Генеральная прокуратура РФ совместно со Следственным комитетом скорее всего будет участвовать в обеспечении соблюдения законности при создании и функционировании СРО

и расследовании «неожиданных» результатов саморегулирования.

Органы законодательной и исполнительной власти субъектов РФ и регулирование инженерных изысканий

На уровне субъектов Российской Федерации принимаются менее значимые решения, чем на федеральном, которые тем не менее в состоянии усложнить или облегчить работу изыскательских компаний. К полномочиям органов исполнительной власти субъектов РФ относятся: определение порядка регистрации работ по инженерным изысканиям; определение порядка открытия ордеров на проведение земляных работ; определение порядка ведения фондов материалов инженерных изысканий; определение порядка прохождения государственной экспертизы материалов инженерных изысканий на уровне субъекта; определение порядка оформления паспортов карьеров грунтовых строительных материалов; подготовка территориальных строительных нормативов для последующего утверждения в Министерстве регионального развития РФ.

Часть этих полномочий, такие как порядок регистрации работ и порядок ведения фондов, не определена действующим федеральным законодательством и, по сути, принята на себя органами власти субъектов самостоятельно.

Нормативное обеспечение отрасли

Система нормативных документов в строительстве, предшествующая появлению Федерального закона «О техническом регулировании» (184-ФЗ) от 27.12.2002 г., была описана в СНиП 10-01-94 и введена в действие с 1 января 1995 года. Эта система включала в себя **федеральные нормативные документы**:

— строительные нормы и правила Российской Федерации — СНИПы;

— государственные стандарты Российской Федерации в области строительства — ГОСТ Р;

— своды правил по проектированию и строительству — СП;

— руководящие документы системы — РДС;

нормативные документы субъектов Российской Федерации:

— территориальные строительные нормативы — ТСН;

производственно-отраслевые нормативные документы:

— стандарты предприятий строительного комплекса и стандарты общественных объединений — СТП и СТО.

Важно, что система нормативных документов при этом рассматривалась как единая, разработанная на общей методической основе. Разработка нормативных документов должна была осуществляться с учетом необходимости гармонизации и сопоставимости с международными стандартами и стандартами зарубежных стран. Было установлено, что положения нормативных документов могут быть обязательными, рекомендательными или справочными.

Строительные нормы и правила должны были содержать основные организационно-методические требования, общие технические требования по инженерным изысканиям для строительства, «общие для всей территории Российской Федерации или ряда ее регионов с определенными климатическими, геологическими и другими природными условиями». В государственных стандартах устанавливаются требования к документации, правила испытаний и измерений. В сводах правил приводятся рекомендуемые в качестве официально признанных и оправдавших себя на практике положения, относящиеся к организации, технологии и правилам производства работ по инженерным изысканиям, методы расчета и проектирования. При этом отмечалось, что своды правил являются признанными техническими правилами, отличающимися от рекомендаций, руководств, пособий, не являющимися нормативными документами.

Руководящие документы системы устанавливали обязательные и рекомендуемые организационно-методические процедуры по осуществлению деятельности.

Построение и назначение территориальных строительных нормативов

КУРИРУЮЩИЕ ИЗЫСКАТЕЛЕЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ И ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ

- Комитет по строительству и земельным отношениям Госдумы РФ.
- Комиссия Совета Федерации по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.
- Министерство регионального развития РФ.
- Министерство природных ресурсов РФ.
- Министерство экономического развития РФ.
- Министерство юстиции РФ.
- Ростехнадзор.
- Федеральная антимонопольная служба.
- Генеральная прокуратура РФ и Следственный комитет.

в СНиП 10-01-94 подробно не рассматривалось, упоминалось только то, что в них приводятся положения, которые в федеральных нормативных документах не устанавливаются или приводятся в качестве рекомендуемых, и они устанавливают «обязательные для применения в пределах соответствующих территорий и рекомендуемые положения», учитывающие особенности территорий.

Развитие этой системы остановилось после принятия Закона «О техническом регулировании». Принятие закона практически прекратило работу по совершенствованию системы нормативных документов почти на 8 лет. За это время в закон 8 раз вносились изменения, последний раз — 30 декабря 2009 года.

Появление постановления Правительства РФ № 20 от 19.01.2006 г. ввело новое понятие в инженерные изыскания, геотехнические изыскания.

30 декабря 2009 года был принят Федеральный закон «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» № 384-ФЗ. Этот закон в части, относящейся к инженерным изысканиям, носит скорее декларативный характер. Разделы, посвященные инженерным изысканиям, подготовлены явно без участия изыскателей. Статья 6 закона определяет, что для обеспечения соблюдения содержащихся в нем требований Правительство РФ утверждает перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), обязательных для применения. В соответствии со статьей 42 закона строительные нормы и правила, утвержденные до дня вступления в силу этого закона, признаются сводами правил и Правительство РФ в течение 5 месяцев после публикации закона, до конца мая, должно утвердить перечень обязательных национальных стандартов и сводов правил, а национальный орган Российской Федерации по стандартизации в эти же сроки утверждает и публикует перечень документов в области стандартизации для добровольного применения.

Лучше было бы, если бы технический регламент был написан следующим образом: «Изыскания должны быть осуществлены так, чтобы выполненный на их основе проект позволил оптимальным образом построить здание или сооружение, которое должно быть безопасным и надежным в эксплуатации». Это было бы гораздо разумнее, потому что четко прописать,

как специалисты должны проводить изыскания, возможно далеко не во всех случаях — просто в силу природы этой деятельности (аналогично было бы трудно дать врачу все предписания по поводу того, как надо лечить всех больных во всех случаях). Это сфера профессиональных знаний и опыта, в которой не существует готового рецепта на все случаи жизни.

Некоторое время назад начали появляться предложения следующего характера: «А почему бы нам для того, чтобы легче было работать в России, не разрешить изыскателям (проектировщикам, строителям) работать и по российским, и по европейским, и по американским стандартам?». Другими словами, каждый будет волен выбирать стандарт, который ему удобен. Согласно внесенным изменениям в 184-ФЗ, теперь в нашей стране будут действовать «надлежащим образом завершенные и принятые на учет национальным органом Российской Федерации по стандартизации переводы на русский язык международных стандартов, региональных стандартов, региональных сводов правил, стандартов иностранных государств и сводов правил иностранных государств».

Стандарты организаций работают преимущественно в больших компаниях, например в «Газпроме», «Транснефти». Причем они работают даже тогда, когда написаны не самым лучшим образом.

Если говорить об основных необходимых элементах системы нормативных документов в строительной отрасли, то должны быть национальные стандарты, методические рекомендации и своды правил, касающиеся того, как должны выполняться работы. И должны быть (по крайней мере, когда мы говорим об инженерно-геологических изысканиях) рекомендательные региональные нормативы по составу и объемам инженерных изысканий для тех или иных видов сооружений на разных стадиях

работ. Региональная часть для инженерно-геологических нормативов должна основываться на типологическом инженерно-геологическом районировании, методология которого у нас в стране достаточно хорошо отработана.

При этом изыскателей нельзя лишать возможности отступать от нормативно рекомендуемых состава и объемов, но с обязательным требованием: если специалист отступает от этих предписаний, то он должен четко и аргументированно изложить свою позицию. Если он считает, что крутой потенциально оползневый склон, сложенный глинистыми грунтами, ему не надо изучать только потому, что он посмотрел на этот склон и решил, что он устойчив, то это достаточное основание для того, чтобы такому специалисту не позволялось более работать в отрасли (при той системе регулирования, которую мы рекомендуем). Но если специалист говорит, что этот оползневый склон является одним из 20 таких же склонов с совершенно одинаковыми инженерно-геологическими условиями, а он уже изучил 10 из них и посчитал для них коэффициенты устойчивости, то тогда абсолютно обоснованно будет, если он не станет разбуривать каждый склон, делать по каждому инклинометрию и вести мониторинг.

Техническое обеспечение

Еще один важнейший вопрос отрасли, сдерживающий ее развитие в последние годы, — техническое обеспечение инженерных изысканий. Это связано прежде всего с отсутствием достаточного количества средств. До кризиса в строительной отрасли наблюдался подъем, были денежные средства, техника начала обновляться, но необходимое обновление производственной базы большая часть изыскателей не успела осуществить. Для планомерного обновления производственной базы необходимо

НОРМАТИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ В ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЯХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

- Существующая система нормативных документов в строительстве.
- Постановление Правительства РФ № 20 от 19.01.2006 г.
- Федеральный закон «О техническом регулировании» № 184-ФЗ.
- Федеральный закон «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» № 384-ФЗ.
- Нормативные документы Международной организации по стандартам, европейских стран и США.
- Стандарты саморегулируемых организаций.
- Стандарты организаций.

ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

- Устаревшая производственная база.
- Отсутствие достаточного количества средств в течение относительно продолжительных интервалов времени для планомерного обновления производственной базы.
- Отсутствие достаточного выбора на рынке оборудования в важных его сегментах.
- Отсутствие понимания преимуществ и недостатков современного оборудования.
- Отсутствие необходимого для эффективного применения современного оборудования взаимодействия между изыскателями и проектировщиками.

КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

- Недостаточный уровень практических знаний при достаточно хорошей теоретической подготовке выпускников.
- Недостатки учебных программ, не дающих необходимого комплексного понимания решаемых задач.
- Нехватка квалифицированных кадров, в том числе с профильным образованием.
- Нехватка молодежи.
- Нехватка специалистов среднего возраста.
- Отсутствие системы подтверждения квалификации специалистов.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В ОТРАСЛИ

- Уменьшение объемов рынка.
- Уменьшение заказчиками цен на выполнение инженерных изысканий до уровня, не позволяющего качественно выполнять изыскания.
- Непонимание большей частью заказчиков смысла заказываемых работ по инженерным изысканиям.
- Коррупция при распределении заказов и перепродажа заказов.
- Фальсификация данных полевых работ.
- Возросшая административная и финансовая нагрузка после начала перехода к саморегулированию.

предсказуемое наличие денежных средств в течение относительно продолжительных промежутков времени. Этого у изыскателей не было. Большая часть инженерно-геологических изысканий проводится на морально и физически устаревшем оборудовании. Лучше обстоит дело с оборудованием для инженерно-геодезических и инженерно-экологических изысканий, программным обеспечением для всех видов изысканий.

Существует проблема недостаточного выбора оборудования для инженерно-геологических изысканий на российском рынке. Например, хорошо, что в Пензе делают лабораторное оборудование для испытаний грунтов. Но лучше, если в стране будет три-четыре компании, предлагающие такое оборудование. Хорошее оборудование для полевых испытаний грунтов делают в Екатеринбурге, но лучше, чтобы было несколько таких компаний, также активно продвигающих свое оборудование на рынке. Должен быть выбор. Понятно, что конкуренция и выбор улучшают качество и уменьшают стоимость товаров и услуг.

Зачастую отсутствует у изыскателей и проектировщиков понимание преимуществ и недостатков современного оборудования. У многих возникают вопросы типа: «А что там должно быть? Нужно нам это или не нужно? Есть же дешевле, зачем нам надо что-то еще?».

Несомненной проблемой, связанной с техническим оснащением изыскательских компаний, является отсутствие у проектировщиков понимания того, что им надо от изыскателей, какая информация ими может быть использована и как. Примером этого являются методы статического и динамического зондирования, которые у нас используются гораздо меньше, чем, например, в США. В России немногие грунтовые лаборатории имеют оборудование для трехосных испытаний. Проектировщики не всегда понимают, какие данные им нужны и как они могут быть использованы. Заказ от проектировщиков на необходимую информацию часто минимален, соответственно минимальны требования к оборудованию, которое позволяет получать эту информацию. Восприятие проектировщиками

инженерных изысканий как некой чисто формальной процедуры, необходимой для прохождения государственной экспертизы, приводит к заниженным требованиям изыскателей к оборудованию.

Кадровое обеспечение

Что касается кадрового обеспечения, то здесь основной проблемой является то, что у сегодняшних выпускников вузов уровень практических знаний недостаточен, даже при высоком уровне теоретической подготовки. Мы умеем готовить прекрасных теоретиков. Например, МГУ дает серьезное фундаментальное геологическое образование. Но, если его выпускникам дать задачу посчитать фундамент, для них это будет сложно.

Сходные проблемы есть и у проектировщиков. Они умеют рассчитывать сооружения, но они не инженеры-геологи и, как правило, не понимают инженерную геологию. И это тоже проблема. То есть каждый понимает, как «шить свою часть пиджака по отдельности». Однако один карман или один рукав на себя не наденешь.

Учебные программы недостаточно ориентированы на подготовку специалиста, имеющего знания в области проектирования и инженерной геологии. Проблема отсутствия специалистов с комплексной подготовкой не столь значительна, когда речь идет об инженерно-геодезических и инженерно-экологических изысканиях.

Увеличение перед началом кризиса объемов изысканий позволило увидеть проблему отсутствия достаточного количества квалифицированных специалистов в области изысканий, особенно молодежи и специалистов среднего возраста.

Сложное положение с кадрами в инженерных изысканиях также связано с отсутствием эффективно работающей системы повышения квалификации специалистов. В ряде учебных организаций программы повышения квалификации носят формальный характер и являются формой «приобретения» удостоверения о повышении квалификации. Ситуация может измениться при появлении требований саморегулируемых организаций об аккредитации у них тех программ образовательных учреждений, которые будут приниматься при выдаче допусков и проведении проверок. Действующее законодательство в области образования такую аккредитацию позволяет проводить.

Экономическая ситуация в отрасли

За последний год, по разным оценкам, рынок инженерных изысканий сократился на 40–60%. Если раньше мы обсуждали, как идет рост той или иной компании, то теперь задаем вопрос: «Вам удастся сохранить объемы?». И если ответ положительный, то уже неплохо. Заказчики уменьшают плату за инженерные изыскания до уровня, который не позволяет качественно их выполнять, — в три-четыре раза. В такой ситуации в большинстве случаев количество получаемой объективной информации тоже уменьшается в три-четыре раза. Это связано с тем, что у большей части заказчиков нет понимания смысла заказываемых работ. Это оказывается достаточно важным фактором при принятии инвесторами решений о том, сколько и за что они готовы платить. Зато есть стремление по максимуму снизить стоимость изысканий.

Кроме того, существует коррупция при распределении и перепродаже заказов. Это большая и серьезная проблема отрасли. На сегодняшний день по цене, находящейся в диапазоне от 10 до 30% от стоимости, заказы продаются. Если компания хочет получить заказ, от нее требуют оплаты. Это ненормальная ситуация и с точки зрения права, и с точки зрения потерь, которые несет отрасль. Если изымается 10–30% денежных средств, которые могли бы пойти на выполнение работ, то соответственно количество информации, которую выдают изыскатели, тоже уменьшается на 10–30%. И тем не менее это становится массовой практикой на рынке. Причем в первую очередь в больших компаниях. К нам, например, поступали предложения следующего рода: «Мы вам дадим заказы на 400 миллионов рублей, а вы нам принесете 80 миллионов». И когда мы говорили «нет», это вызывало у них недоумение.

Когда изыскания стоят дешево, то те, кто все-таки решают их выполнить по заведомо заниженной цене, вынужденно идут на фальсификацию данных полевых работ и «рисуют» отчеты. Подобная практика становится массовым явлением. По заказам больших компаний ОАО «ПНИИИС» периодически проводит контроль качества инженерно-геологических изысканий, и мы в ряде случаев обнаруживаем достаточно странные результаты.

И наконец, говоря об экономической ситуации в отрасли, нельзя не сказать о возросшей административ-

ТИПЫ ИЗЫСКАТЕЛЬСКИХ КОМПАНИЙ

- Специализированные проектно-изыскательские компании, существующие «около» привычного «большого заказчика», часто дочерние компании.
- Компании, работающие с «большими заказчиками» за 10–30% от стоимости заказа.
- Компании, преимущественно специализированные или высокопрофессиональные, получающие заказы при необходимости решить сложную задачу или находящиеся на субподряде у предыдущих двух типов компаний.
- Компании, работающие в условиях, близких к рыночным. Как правило, это небольшие региональные компании.
- Компании, как правило, фактически не выполняющие работы и предоставляющие заказчикам «услуги по написанию отчета» для прохождения государственной экспертизы.
- Компании-дублеры для минимизации рисков основной компании, часто имеющие практически совпадающие с основной компанией названия.

КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА (ВНУТРЕННИЙ И ВНЕШНИЙ)

- Внутренний контроль качества (отделы и специалисты по контролю качества предприятия, система управления качеством, метрологическое обеспечение).
- Внешний контроль качества контролерами и экспертами, привлекаемыми заказчиками, в том числе проведение негосударственной экспертизы.
- Внешний контроль качества профессиональным сообществом.
- Внешний контроль качества государственной экспертизой.
- Внешний контроль качества государственными правоохранительными органами и органами финансового контроля.

ной и финансовой нагрузке после начала перехода к саморегулированию. Меняющиеся правила и необходимость затрачивать деньги на взносы в компенсационный фонд для получения допусков не облегчили жизнь изыскателям.

Рассматривая экономическую ситуацию в отрасли, в дальнейшем имеет смысл описывать компании, работающие на рынке инженерных изысканий, разделив их на типы, похожие по своему положению на рынке, по проблемам и способам решения (см. *Типы изыскательских компаний*).

Контроль качества

Еще одна проблема, с которой изыскателям приходится сталкиваться сегодня, — контроль качества. Это особенно серьезная проблема, если учесть сказанное выше о фальсификации результатов и о недостаточном количестве профессиональных кадров.

Внешний контроль качества применяется в основном крупными заказчиками. Мы это видим, когда работаем по их заказам. Со стороны же профессионального сообщества контроль качества на сегодняшний день не работает.

Госэкспертиза во многих случаях хорошо проверяет отчеты на предмет их соответствия нормативным документам. Но, опять-таки, если полевые материалы полностью или частично сфальсифицированы, то государст-

венная экспертиза тем не менее должна давать при наличии полагающегося отчета положительное заключение. И никто в государстве такой фальсификации полевых данных внимания не уделяет.

Следующая «стадия» контроля качества — это государственные контрольные органы и органы финансового контроля. Мы периодически участвуем в работах по их просьбе. Когда предыдущие органы контроля качества не срабатывают, нас просят выяснить, например, «украли ли?», «сколько украли?» или «кто виноват?».

II. САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ В ОБЛАСТИ ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЙ

«Свобода», принесенная изыскателям 148-м законом, позволила начать переход к тому, что называется «саморегулированием», хотя таковым оно, по сути, не является.

В государственный реестр саморегулируемых организаций по инженерным изысканиям было внесено 24 организации, первой из которых была АИИС. Вслед за ней последовала СРО от Росатома, а потом и другие.

Сейчас уже начали появляться коммерческие СРО. Две саморегулируемые организации можно с уверенностью идентифицировать как коммерческие (то есть созданные для тор-

говли допусками). Скорее всего, если тщательнее изучить этот вопрос, то можно обнаружить еще одну-две такие организации.

Типы саморегулируемых организаций в строительстве

1. Если говорить о типах саморегулируемых организаций, то прежде всего это крупные межрегиональные СРО. Это упоминание сделано во множественном лице, но на самом деле речь идет только об Ассоциации Инженерных изысканий в строительстве, которая на сегодняшний день уже выдала допуски более чем 1000 организаций. СРО, занимающая 2-е место по количеству вступивших в нее организаций, отстает в несколько раз.

2. Далее идут небольшие региональные СРО — это те случаи, когда изыскатели на местах объединились естественным образом.

3. «Губернаторские» СРО. В ряде регионов существует такой подход: «Мы не позволим, чтобы чужие работали на исконно наших объектах. Только наши, только члены нашей СРО могут работать в нашей... (и дальше название области, республики, края). Если вы не член нашей СРО, то в нашем крае вы работать не будете». Это не самый лучший способ организации профессионального сообщества.

4. Следующий тип СРО — ведомственные — гораздо хуже. Потому что это те самые «большие заказчики». И когда ведомство говорит: «Если вы хотите работать с нами, вы должны быть членом нашей СРО», — это гораздо хуже, поскольку здесь возможности для маневра практически не существует. Вступление в такую СРО становится оброком, обязательной издержкой. Или плати и работай, или лишишься заказов.

Простой пример — СРО Росатома. Если бы, например, ПНИИС вступил в СРО Росатома, то он бы платил 360 тыс. рублей в год в качестве членского взноса. В АИИС же эта сумма составляет всего 30 тыс. рублей в год. Разница — в 12 раз. Атомщики объясняют это тем, что для таких опасных и особо опасных уникальных сооружений,

как атомные станции, нужны особые СРО. Говорят: «Мы серьезная организация, мы Росатом, поэтому берем столько денег, чтобы... (далее идет объяснение почему)». И при этом публично высказывается такая точка зрения: «Если вы не член СРО Росатома, то вы не можете работать на объектах Росатома».

Такое же беспокойство о своей отрасли высказывают, например, Минтранс (автодорожники) и РЖД. Сейчас идет формирование СРО «Газпром». Получается интересная ситуация. В интерпретации ведомственных СРО она выглядит так: если мы хотим работать с определенными заказчиками, то важно не то, понимает изыскатель или не понимает, как надо, например, строить железные дороги в районе Читы. Если вы понимаете, как в районе Читы надо строить железные дороги, но вы не член СРО РЖД, то для вас работы не будет. Если же вы ничего в этом не понимаете, но являетесь членом СРО РЖД, то получите заказ. Такой подход приведет не к самым лучшим последствиям.

Наиболее динамичные из изыскателей говорят: «Не беспокойтесь, у нас же есть шесть видов работ. Если мы по каждому из них вступим в соответствующую СРО, то пусть мы будем платить в каждой организации по 150 тысяч, зато получим большие объемы заказов». Но такая сегментация рынка — это полный абсурд!

А если кто-то работает еще и в двух регионах? Опять-таки, наиболее динамичные владельцы изыскательских компаний говорят: «Не страшно, мы зарегистрируем еще одну компанию, и она войдет в эти шесть СРО, а другая — в остальные». Это «интересный» способ уменьшить финансовую нагрузку на бизнес. При таком подходе возникает вопрос: по какой итоговой цене рядовой заказчик получит их услуги (и какого качества), если будет столько расходов, напрямую не связанных с самими услугами? Если мы хотим искусственно поднять стоимость услуг на строительном рынке и выдавить оттуда малый и средний бизнес, то тогда нужно идти этим путем.

К следующему типу СРО относятся коммерческие организации, действующие по принципу: платите деньги и получайте допуск. В данном случае речь идет не о саморегулировании, а о торговле допусками, о предпринимательстве. Обычно предприниматель вкладывает деньги в бизнес, а потом их возвращает в виде прибыли. Как такие организации получили статус СРО, можно только догадываться. Пока таких СРО в изыскательской среде мало. Но если бы АИИС так активно не продвигала идею крупной СРО, в которой членские взносы невелики, то скорее всего коммерческих СРО было бы гораздо больше.

Объединение изыскателей

НП «АИИС» — самая крупная СРО в строительной отрасли России среди изыскателей. В организацию входят такие компании, как «Роснефть», «РусГидро», «Алроса». Недавно было создано Национальное объединение изыскательских СРО. Устав объединения был утвержден на съезде в Москве пятью СРО из шести, то есть формально кворум был. Однако общая численность изыскательских организаций, входящих в эти пять СРО, не превышала на тот момент 300. СРО «НП «АИИС»», в которой количество представленных изыскателей было больше в два с лишним раза, в этом съезде участия не принимала, поскольку мы заранее знали результаты и не захотели принимать участие в этом фарсе, чтобы не придавать ему легитимность. Президентом Национального объединения изыскателей был избран Л.Г. Кушнир, руководитель «Росстройизысканий».

Весь прошедший год мы активно выступали за объединение профессионального сообщества. Маленькие СРО напоминают раздробленную Югославию. Югославия была заметна на международной арене. Но кто из нас слышал о политических высказываниях лидеров Боснии и Герцеговины? И сейчас наша отрасль идет именно по такому пути — по пути дробления на маленькие организации, которые не в состоянии влиять ни на что.

Сейчас в отрасли налицо самый сильный конфликт. Совершенно ненормально, что крупнейшая саморегулируемая организация АИИС, в которую входят около 40% изыскателей России, при проведении съезда имеет только один голос, потому что 148-й закон определил: «Одна СРО — один голос». Наш подход с самого начала

ТИПЫ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

1. Крупные межрегиональные СРО.
2. Небольшие региональные СРО.
3. «Губернаторские» СРО.
4. Ведомственные СРО.
5. Коммерческие СРО.

Сегментация рынка, увеличение расходов, понижение качества связаны с 3–5-м типами.

таков: должна быть мощная профессиональная организация изыскателей с достаточным весом для того, чтобы влиять на положение в отрасли.

Какой выход при этом есть? Минимально допустимое количество членов СРО должно быть увеличено до 500 для строительных и до 250 для изыскательских и проектных СРО. Если это решение будет реализовано, то естественным образом сократится количество саморегулируемых организаций на рынке. При этом уйдут ведомственные, «губернаторские» и скорее всего коммерческие СРО.

Второе решение связано с изменением порядка голосования и представительства в Национальном объединении. Количество голосов при голосовании и мест в коллегиальном органе управления должно быть пропорционально количеству организаций — членов в СРО.

Другое направление, с развитием которого часть конфликта в изыскательской отрасли может с большой степенью вероятности не исчезнуть, а видоизмениться, связано со следующим мнением: национальные объединения строителей, проектировщиков и изыскателей по отдельности не нуж-

ны вообще, а нужно национальное объединение «всех сразу», где строители будут иметь 50% голосов, проектировщики — 30%, а изыскатели — 20%. При этом уже выбранные руководители национальных объединений покинут свои посты, потому что эти объединения (созданные в соответствии со 148-ФЗ) прекратят свое существование. Сейчас же есть три руководителя национальных объединений: Л.Г. Кушнир (Национальное объединение изыскателей), А.Р. Воронцов (Национальное объединение проектировщиков) и бывший руководитель Росстроя Е.В. Басин (Национальное объединение строителей).

Таким образом, возможные направления разрешения конфликта сводятся к трем вариантам: (1) укрупнение СРО; (2) изменение порядка голосования; (3) прекращение существования отдельных национальных объединений по видам деятельности и создание общенационального объединения по строительной отрасли в целом (наиболее вероятный сценарий).

Мы уже давно призываем изыскателей к объединению. Но при этом мы голосуем за то, чтобы изыскатели объединялись вокруг профессионалов, —

только тогда получившееся объединение будет не «бумажным», а действительно эффективным, действенным. Мы против того, когда идею объединения изыскателей поднимают на флажке, кто хочет не столько сплотить вокруг себя профессионалов, сколько использовать свой новый статус в конкурентной борьбе. Свобода хороша, но не любой ценой. Никому не будут нужны «свобода», «саморегулирование» и «объединение», если они на деле превратятся в свои противоположности и принесут в отрасль лишь разлад.

Когда-нибудь мы придем к регулированию профессиональной деятельности физических лиц в строительной деятельности — ведь весь мир идет по этому пути. Профессиональные решения не должны приниматься путем голосования, в котором участвуют преимущественно **неспециалисты**. При принятии *специальных* решений по *специальным* вопросам необходимо слушать *специалистов*.

Отрасль инженерных изысканий находится в достаточно сложном состоянии. Только объединение профессионалов и наша активная позиция позволяют нам из него выйти. ♣

Реклама

Московский Опытный Завод Буровой Техники

**Буровой инструмент
и оборудование для инженерных изысканий**
(495) 787-90-67, 787-90-68
www.mozbt.com