



ИНЖЕНЕРНАЯ ГЕОЛОГИЯ

Декабрь 4/2010

При поддержке:



ЧУДЕСА В ИНЖЕНЕРНОЙ ГЕОЛОГИИ

ГРУНТЫ. СОТВОРЕНИЕ ЧУДА

ПРОФЕССИОНАЛАМ-ИЗЫСКАТЕЛЯМ
НЕОБХОДИМО ОБЪЕДИНЯТЬСЯ



А.А. Свертилов



В.И. Осипов



Л.Г. Кушнир

В нашей повседневной жизни большая часть происходящего привычна, рутинна. Даже почти политические скандалы и практически коррупционные разоблачения удивления уже не вызывают. Поразить нас становится все сложнее. Тем более не только поразить, но и заставить поверить в нечто сверхъестественное, в чудо...

Тем не менее... Чудо подкралось с самой неожиданной стороны. Академиком Е.М.Сергеевым были разработаны генетические (1948), общие (1950, 1957) и частные (1951, 1953) классификации грунтов. В 1952 г. Е.М.Сергеев защитил докторскую диссертацию «Генезис и состав грунтов как основа классификации и изучения их свойств». На основании этих исследований и последующих работ был разработан ГОСТ-25100 «Грунты. Классификация», которым все мы пользуемся до сих пор.

Одной из проблем российской инженерной геологии является несоответствие российской и международных классификаций грунтов. Вопрос о переработке существующего ГОСТа неоднократно обсуждался. Согласно приказу Министерства регионального развития РФ от 4 октября 2010 г. № 439 «Об утверждении Плана работ по разработке и утверждению сводов правил и актуализации ранее утвержденных строительных норм и правил», исполнителем работ по актуализации этого документа было указано ОАО «НИЦ «Строительство». Организатором рабочей группы выступило Национальное объединение изыскателей в лице Л.Г.Кушнира (о своеобразии этой структуры с обязательным членством и обязательной уплатой членских взносов не раз писали профессиональные журналы). За научное направление в НОИЗ отвечает В.И.Осипов, так что его участие в рабочей группе было несомненно. Неожиданно в состав рабочей группы пригласили представителей организаций, входящих в Ассоциацию Инженерные изыскания в строительстве (АИИС). Заведующий кафедрой инженерной и экологической геологии МГУ им. М.В.Ломоносова В.Т.Трофимов, профессор В.А.Королев, профессор Р.С.Зиангиров, который также является сотрудником Мосгоргеотреста, вошли в эту группу. Все они являются учениками и соратниками академика Е.М.Сергеева. Стоящая перед рабочей группой задача предусматривала актуализацию ГОСТ 25100-95 с учетом новых достижений в области грунтоведения и гармонизацию стандарта с действующими зарубежными стандартами ISO 14688-2:2004 и ASTM D 2487-85, включая подготовку пересчетных таблиц состава и свойств.

На проходившей 16 и 17 декабря Шестой общероссийской конференции «Перспективы развития инженерных изысканий в Российской Федерации», проводимой АИИС, на которой собралось более 700 специалистов, было сделано большое количество докладов. Один из них, подготовленный В.Т.Трофимовым, Р.С.Зиангировым и В.А.Королевым, был посвящен классификации грунтов. Как сообщили докладчики, в ноябре проект нового стандарта должны были передать для публичного обсуждения в Минрегион, но этого не произошло. Проект до сих пор не размещен в Интернете. Во время обсуждений на заседаниях рабочей группы принималось преимущественно мнение В.И.Осипова, который совершенно не был готов воспринимать точку зрения, отличающуюся от его. В результате мнения профессоров кафедры инженерной геологии и Мосгоргеотреста практически не учитывались, в классификации был допущен целый ряд существенных методических и фактических ошибок:

- а) использовались не обоснованные базовые принципы построения классификации;
- б) упрощение классификации привело к исключению из нее видов грунтов в прежнем объеме;
- в) в одной классификации объединены природные и техногенные грунты;
- г) в классе скальных грунтов есть ошибки и путаница в типе «вулканогенно-осадочные грунты», куда попали и не скальные грунты;
- д) элювиальные грунты ошибочно выделены в отдельный тип (гипергенез является начальной стадией осадочного процесса и, следовательно, элювиальные грунты должны рассматриваться среди осадочных);
- е) в классе дисперсных грунтов появился вид «пылеватые грунты».

Было отмечено, что значительная часть терминов, приведенных в Приложении А, содержит ошибочные или неточные определения, есть ошибки в формулах, которые надо исключить. В Приложении Б имеются ошибки в переводе терминов. Необходима тщательная редакция этих приложений. В Приложении В необходимо внести изменения, касающиеся целого ряда частных классификаций: исключить ряд ошибочных частных классификаций: по растворимости, сопротивлению недраенированному сдвигу, по коэффициенту уплотненности и др. Перенести в стандарт из прежнего ГОСТа подразделение торфа по степени разложения и подразделение сапропелей по степени минерализации.

В Приложении Г из двух вариантов — расширенного, предложенного в проекте и сокращенного, предложенного официальным разработчиком стандарта филиалом НИЦ «Строительство» НИИОСП, авторы доклада поддержали расширенный вариант. Также ими было предложено в Приложении Д исключить фактические ошибки перевода терминов.

Авторами доклада был сделан вывод, что в новом национальном стандарте классификация не должна упрощать предыдущую, а должна развивать и дополнять ее в соответствии с новыми достижениями грунтоведения, а также учитывать запросы изыскателей и проектировщиков. С отдельными положениями сделанного доклада не согласился профессор РГГРУ В.В.Дмитриев.

После этого разгромного выступления в высшей степени уважаемых инженеров-геологов, являющихся ведущими специалистами в нашей стране, которые неоднократно отмечали невозможность быть услышанными «могучей кучкой»* НОИЗ, мной как президентом Координационного совета АИИС было предложено участникам конференции внести в Минрегион проект стандарта, разработанный докладчиками, от имени АИИС. Это совершенно нормальная ситуация, когда есть различные мнения и идет профессиональное обсуждение.

Тут чудо почти что начало совершаться. Это только в сказках чудо происходит одновременно. В случае инженеров-геологов оно потребовало около суток. Конференция проходила в четверг и пятницу. Чудо началось в понедельник. Представители НОИЗ пригласили критикующих и не услышанных ранее профессоров Московского университета в НОИЗ и приняли, несмотря на некоторое сопротивление В.И.Осипова, практически все их предложения, неизменно отрицаемые ранее. АИИС не надо уже вносить свой проект стандарта! Чудо свершилось вечером во вторник! Мнение специалистов было услышано в НОИЗ после появления угрозы внесения альтернативного варианта стандарта. На мой взгляд, это несомненная победа профессионального сообщества. Накануне Нового года стандарт еще не был опубликован. Трудно сказать, насколько принятие предложений профессоров МГУ на этом этапе позволило обеспечить подготовку необходимого документа. Тем не менее, объединяясь, можно добиваться того, что даже те, кто совершенно не был готов слушать и слышать, вынуждены воспринимать альтернативное мнение. Только наша активность, сплоченность, настойчивость в отстаивании своих профессиональных интересов позволит нам добиваться результатов.

Это колонка главного редактора предновогоднего номера «Инженерной геологии». В рождественских историях, происходящих накануне праздника, обычно все завершается неплохо. В жизни даже перед Рождеством, бывает по-разному. В этом году рождественское чудо сотворили мы с вами! С Новым годом и Рождеством!

М.И. Богданов

* «Могучая кучка» (Балакиревский кружок, Новая русская музыкальная школа) — малочисленное творческое содружество российских композиторов, сложившееся в Санкт-Петербурге в конце 1850-х и начале 1860-х годов. Впервые название встречается в статье Стасова «Славянский концерт г. Балакирева» (1867): «Сколько поэзии, чувства, таланта и умения есть у маленькой, но уже могучей кучки русских музыкантов».



Е.М. Сергеев с В.Т. Трофимовым



Р.Г. Зангиров



Е.М. Сергеев



Е.М. Сергеев с В.А. Королевым

Различные мнения и обсуждение. Это то, чего мне не удалось наблюдать на заседаниях Совета НОИЗ, где 14 декабря 2010 года президент НОИЗ даже не позволял голосовать за пункты повестки дня, предложенные не им. Это выглядело почти забавно. президент НОИЗ сообщил, что членам совета прежде всего надо утвердить повестку дня. Разумно. Два члена совета попытались внести предложения по поправкам в повестку дня, после чего были призваны к порядку президентом НОИЗ, не дав им даже озвучить их предложения. На голосование была вынесена предложенная президентом НОИЗ повестка, за которую все единогласно, по его мнению, проголосовали. Представитель АИИС сообщил, что АИИС голосовала против, и повторно сообщил, что считает необходимым дополнить повестку дня. президент НОИЗ сообщил, что голосование уже прошло и надо уважать мнение присутствующих, только что решительно поддержавших предложенную повестку. Мнение более чем 1650 изыскательских организаций вновь не было услышано. После этого, к облегчению руководства НОИЗ, представитель АИИС покинул представление под названием «заседание Совета Национального объединения изыскателей». Удивительная штука этот Совет НОИЗ. Его членами от имени изыскателей являются, если не ошибаюсь, даже учителя физкультуры. Умные специалисты по управлению глупыми изыскателями. Профессионалы-управленцы, способные руководить не только 2 разнопрофильными СРО. Наиболее профессиональные члены Совета НОИЗ успешно руководят глупыми нами в областях инженерных изысканий, проектирования, строительства, пожарной безопасности, энергоаудита. Что за люди, что за специалисты!! Учитесь, изыскатели, которые только и умеют, что выполнять свои инженерные изыскания. Суперпрофессионалы в руководстве СРО, которые в состоянии этих несмышленишей направить на путь истинный, научить, защитить, обогатить... (от редакции: обогатить — это, понятно, опечатка. Имеется в виду вдохновить на подвиги и свершения...)