



Общественная палата
Российской Федерации
CIVIC CHAMBER OF THE RUSSIAN FEDERATION

УЧАСТИЕ НКО В ОКАЗАНИИ УСЛУГ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

Специальный доклад
Общественной палаты
Российской Федерации

Москва 2019



УДК 304.442

ББК 65.49

С71

Рецензенты:

Ветрова Евгения Юрьевна,

доцент кафедры финансового менеджмента
в государственном секторе департамента политики
и управления факультета социальных наук НИУ ВШЭ,
кандидат экономических наук

Насриддинов Темур Геннадьевич,

руководитель Аналитического отдела Аппарата
Общественной палаты Российской Федерации,
кандидат философских наук

Участие НКО в оказании услуг в социальной сфере (Специальный доклад Общественной палаты Российской Федерации) / Общественная палата Российской Федерации ; сост. и общ. ред. Е.А. Тополева-Солдунова, Е.Г. Орлова, О.В. Коротеева, А.М. Спивак, Р.М. Ольховский, А.А. Вавилова, В.Б. Беневоленский; рецензенты: Ветрова Е.Ю., Насриддинов Т. Г. – Москва: «Современные информационные системы», 2019 – 96 с.

В Докладе отражены результаты общественного мониторинга ситуации с доступом СО НКО на рынок услуг в отраслях социальной сферы, проведенного с участием общественных палат субъектов Российской Федерации, НКО, а также федеральных и региональных экспертов. Дана общественная оценка данных, представленных в отчете Минэкономразвития России о реализации субъектами Российской Федерации мер по обеспечению доступа социально ориентированных некоммерческих организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций в 2018 году. Описаны ключевые барьеры и сформированы предложения по их преодолению. Доклад содержит сводную информацию об участии НКО, а также в реализации национальных проектов, подготовленную на основе информации, представленной федеральными органами исполнительной власти.

ISBN 978-5-6043645-1-2



© Общественная палата Российской Федерации

© Е.А. Тополева-Солдунова, Е.Г. Орлова, О.В. Коротеева,
А.М. Спивак, Р.М. Ольховский, А.А. Вавилова, В.Б. Беневоленский

СОДЕРЖАНИЕ

Перечень сокращений 4

Введение 5

Раздел 1. Нормативно-правовое регулирование вопросов участия некоммерческих организаций в оказании услуг в социальной сфере 8

Стартовые позиции некоммерческого сектора «на входе»
в систему оказания услуг в социальной сфере 8

Правовые основы участия НКО в оказании государственных услуг в социальной сфере 12

СО НКО – исполнители общественно полезных услуг. Правовые основы и меры поддержки 15

Раздел 2. Участие НКО в оказании услуг в отраслях социальной сферы.

Результаты общественного мониторинга 20

Социальная защита и социальное обслуживание 21

Образование 28

Культура 35

Охрана здоровья граждан 42

Физическая культура и спорт 48

Молодежная политика 54

Опыт и практики регионов 59

Раздел 3. Зарубежный опыт привлечения негосударственных поставщиков на рынок услуг в социальной сфере 68

Раздел 4. Участие НКО в реализации национальных, федеральных и региональных проектов 73

НП «Культура» 78

НП «Образование» 79

НП «Демография» 81

НП «Здравоохранение» 82

НП «Наука» 83

НП «Экология» 84

Заключение 85

Приложения 88

Составители 96

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ

Комплекс мер по поэтапному доступу СО НКО – Комплекс мер, направленных на обеспечение поэтапного доступа СО НКО, осуществляющих деятельность в социальной сфере, к бюджетным средствам, выделяемым на предоставление социальных услуг населению, на 2016-2020 годы в субъектах Российской Федерации, утвержденный Правительством Российской Федерации от 23 мая 2016 г. № 3468п-П4

НКО – некоммерческая организация

НП – национальный проект

Общественный мониторинг, мониторинг – общественный мониторинг реализации мер по обеспечению доступа СО НКО к оказанию услуг в социальной сфере в субъектах Российской Федерации и в отдельных отраслях социальной сферы, проведенный Общественной палатой Российской Федерации совместно с региональными общественными палатами в период с июля по октябрь 2019 года

ОПУ – общественно полезная услуга

Отчет Минэкономразвития России – отчет о реализации субъектами Российской Федерации мер по обеспечению доступа социально ориентированных некоммерческих организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и механизмов поддержки СО НКО в 2018 году

Работа – результат деятельности в интересах неопределённого количества лиц или общества в целом¹

СО НКО – социально ориентированная некоммерческая организация

Услуга – результат деятельности в интересах определенного физического (юридического) лица – получателя услуги²

Федеральный закон № 7-ФЗ – Федеральный закон от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»

Федеральный закон № 273-ФЗ – Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»

Федеральный закон № 44-ФЗ – Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Федеральный закон № 442-ФЗ – Федеральный закон от 20 декабря 2013 года № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»

ФП – федеральный проект

1 Реформа учреждений бюджетной сферы: предварительные итоги и новые вызовы // А. Г. Бирюков, Д. А. Домбровский, Е. Е. Комаровская и др. ; под ред. А. М. Лаврова, О. К. Ястребовой ; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», факультет социальных наук, департамент государственного и муниципального управления. — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2017. — 99, [1] с. URL: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/direct/207336237>

2 Реформа учреждений бюджетной сферы: предварительные итоги и новые вызовы // А. Г. Бирюков, Д. А. Домбровский, Е. Е. Комаровская и др. ; под ред. А. М. Лаврова, О. К. Ястребовой ; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», факультет социальных наук, департамент государственного и муниципального управления. — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2017. — 99, [1] с. URL: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/direct/207336237>



Подходит к концу первый год реализации в нашей стране масштабных национальных проектов. Еще предстоит подвести предварительные итоги, оценить эффективность предпринятых шагов и понять, что необходимо усовершенствовать. Но уже сейчас очевидно, что ощутимых результатов можно добиться там и тогда, когда в выполнение этих проектов вовлечены граждане. Еще лучше – если они имеют возможность участвовать в их разработке и предоставлять обратную связь по поводу успешности или неуспешности принимаемых мер. Пока, на наш взгляд, это делается не вполне удовлетворительно.

Существует несколько инструментов и каналов для того, чтобы вовлекать людей в выполнение задач национального развития и национальные проекты. Для начала их нужно проинформировать о том, какие задачи поставлены и какие меры предусмотрены, а желательно еще и дать им возможность высказаться по этому поводу. Здесь, несомненно, важную роль должны играть средства массовой информации и социальные медиа. Далее необходимо подключение потенциала и ресурсов гражданского общества к выполнению запланированных мероприятий, а затем к оценке их результативности, подготовке корректировок и формированию планов развития. Эти задачи невозможно решить без участия социально ориентированных некоммерческих организаций – одного из основных инструментов выражения интересов граждан. Безусловно, НКО могут стать и важным каналом

информирования людей о реализуемых проектах, ожидаемых и достигнутых результатах, а также сбора обратной связи.

Тема вовлечения НКО в оказание услуг в социальной сфере, которой посвящен наш доклад, сама по себе не является темой национального или федерального проекта. Но мы убеждены в том, что без достижения целей, сформулированных Президентом Российской Федерации в его посланиях Федеральному Собранию 2014 и 2015 годов (исключение дискриминации негосударственного сектора в социальной сфере и барьеров для него, обеспечение равного доступа к финансовым средствам, введение правового статуса «НКО – исполнители общественно полезных услуг» и установление для них ряда льгот и преференций, а также поэтапное направление НКО до 10 процентов средств региональных и муниципальных социальных программ), качество услуг, финансируемых из бюджетов разного уровня, вряд ли будет заметно повышаться. Отсутствие конкуренции среди поставщиков, недостаток мотивации для государственных муниципальных учреждений в совершенствовании своей работы ввиду гарантированного получения ими очередных субсидий по государственному заданию, не могут работать на повышение удовлетворенности граждан получаемыми услугами. Это, более всего, касается услуг в областях социальной защиты и социального обслуживания, дошкольного воспитания и дополнительного образования.

С другой стороны, как показывает практика, именно социально ориентированные некоммерческие организации, работающие в интересах граждан, при оказании услуг сочетают профессионализм с «душевностью», неравнодушным подходом к каждому человеку. Зная не понаслышке реальные потребности людей, НКО нередко разрабатывают и предлагают новые, инновационные услуги, на которые еще не созданы стандарты и которые не включены в официальные перечни, но при этом являются востребованными со стороны получателей. Ясных механизмов включения этих услуг в перечни и их тарификации пока не создано.

Кроме того, существуют сферы, где достичь заметных изменений без привлечения к работе некоммерческих организаций просто невозможно. Это, например, профилактика социально опасных заболеваний, приобщение граждан к здоровому образу жизни, занятиям физической культурой, сопровождаемое проживание и занятость людей с инвалидностью, организация отдыха для детей с ограниченными возможностями здоровья. НКО уже имеют большой опыт работы в данных направлениях, знают специфику запросов и особенности целевых аудиторий. Зачастую, кроме них, подобные услуги никто не оказывает, и в случае, если подобный поставщик прекратит свою деятельность (а такое случается нередко из-за нестабильности финансирования, трудностей с получением и содержанием помещений для оказания услуг), люди вообще не смогут получить эти услуги.

В то же время существуют сферы, где негосударственным некоммерческим организациям пока работать сложно в силу отсутствия необходимых профессиональных компетенций, лицензий, опыта и кадрового потенциала. Это, например, стационарные организации здравоохранения и социального обслуживания. Включение НКО в систему оказания услуг, финансируемых из бюджета, не должно быть тотальным и обязательным для всех направлений. Но отсутствие конкурентных механизмов отбора поставщиков услуг, финансируемых за счет бюджетных средств, должно обосновываться распорядителями этих средств, а процесс их выделения и расходования должен быть прозрачным и подотчетным.

Таким образом, трудно ожидать, что без участия некоммерческих организаций, без поддержки их деятельности, направленной на оказание востребованных услуг, будут успешно реализованы такие национальные проекты, как «Образование», «Здравоохранение», «Демография», «Культура», «Экология» и другие. Если граждане не получат необходимые им услуги или не будут удовлетворены их качеством, вряд ли можно ожидать их позитивных оценок реализации национальных проектов в целом.

Кроме того, включение НКО в оказание услуг в социальной сфере поможет привлечь в нее дополнительные ресурсы, так как НКО умеют собирать частные и корпоративные пожертвования, получать гранты на свои проекты, задействовать в работе волонтеров.

В нашем докладе представлены сведения о ситуации с доступом некоммерческих организаций на рынок услуг в различных отраслях социальной сферы: социальная защита и социальное обслуживание, здравоохранение, образование, культура, физическая культура и спорт, молодежная политика; описаны основные вызовы и барьеры, даны предложения по их преодолению. Доклад уникален тем, что в нем представлены не только официальные данные органов власти, но и позиции общественных палат субъектов Российской Федерации, которые зачастую сформированы по результатам консультаций с региональными некоммерческими организациями и экспертами.

Идея данного доклада появилась после опубликования Минэкономразвития России 8 июля 2019 года Отчета о реализации субъектами Российской Федерации мер по обеспечению доступа социально ориентированных некоммерческих организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций в 2018 году. Отчет подготовлен во исполнение пункта 40 Комплекса мер, направленных на обеспечение поэтапного доступа социально ориентированных некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность в социальной сфере, к бюджетным средствам, выделяемым на предоставление социальных услуг населению на 2016–2020 годы, утвержденного Правительством Российской Федерации 23 мая 2016 г., на основе данных, представленных в Минэкономразвития России уполномоченными органа-

ми исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Сведения, содержащиеся в отчете, также представлены в докладе в виде инфографики. Они свидетельствуют о позитивной динамике роста количества негосударственных поставщиков услуг в социальной сфере и о постоянном увеличении объема бюджетных средств, направляемых НКО на компенсацию оказанных услуг. Однако судить о том, какова истинная ситуация в данной области, что стоит за цифрами, представленными органами власти, довольно сложно. Поэтому нашей главной задачей стало формирование общественной оценки официальных данных и представление ситуации с точки зрения структур гражданского общества. Свои предложения и примеры успешных и неуспешных практик нам прислали 190 НКО и 46 общественных палат субъектов Российской Федерации¹.

В процессе работы над докладом мы провели консультации с экспертами, НКО – поставщиками услуг и представителями федеральных органов исполнительной власти в формате круглых столов. Площадкой для обсуждения темы доклада стал и Общественный совет при Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации. Во всех круглых столах приняли участие представители Министерства экономического развития Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации, поддержавшие идею создания данного документа, члены Комиссии по развитию некоммерческого сектора и развитию социально ориентированных НКО и других профильных комиссий Общественной палаты Российской Федерации.

Проблематика доступа НКО на рынок услуг в социальной сфере обсуждалась нами практически на всех форумах «Сообщество» последних пяти лет и других общественных площадках. Выводы и рекомендации этих площадок также обобщены в докладе.

В документе представлен опыт других стран в привлечении НКО к оказанию услуг в социальной сфере. Раздел, посвященный зарубежным практикам, подготовил Центр исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Высшей школы экономики.

Новой идеей доклада является представление текущей ситуации с привлечением НКО к реализации национальных проектов. Соответствующие разделы подготовлены нами с использованием данных, представленных федеральными органами исполнительной власти, обеспечивающими реализацию национальных проектов. Свою оценку процессу вовлечения СО НКО в реализацию национальных проектов также представили общественные палаты субъектов Российской Федерации.

Мы признательны региональным общественным палатам, ресурсными центрам, некоммерческим организациям, органам исполнительной власти, экспертам за сбор и предоставление данных для доклада.

Особую благодарность выражаем членам Комиссии по развитию некоммерческого сектора и развитию социально ориентированных НКО Общественной палаты Российской Федерации.

Елена Тополева-Солдунова

Председатель Комиссии по развитию некоммерческого сектора и поддержке социально ориентированных НКО Общественной палаты Российской Федерации

¹ Сведения об общественных палатах субъектов Российской Федерации, принявших участие в мониторинге, представлены в приложении №1 к настоящему докладу

РАЗДЕЛ 1. НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОПРОСОВ УЧАСТИЯ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ОКАЗАНИИ УСЛУГ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

СТАРТОВЫЕ ПОЗИЦИИ НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА «НА ВХОДЕ» В СИСТЕМУ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

В данном подразделе представлена информация о ключевых решениях, принятых на уровне государства в период с 2008 по 2015 годы и послуживших отправной точкой для развития некоммерческого сектора экономики и его участия в оказании услуг в социальной сфере.

Системное развитие сектора негосударственных некоммерческих организаций, направленное на повышение их роли в предоставлении услуг в социальной сфере, в Российской Федерации начато в 2008 году.

Впервые это направление было отмечено в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р, как одно из приоритетных направлений долгосрочной политики социальной поддержки населения.

В рамках указанного направления Концепция предусматривает в том числе:

- преобразование большинства государственных и муниципальных учреждений системы социальной защиты, оказывающих услуги пожилым и инвалидам, в некоммерческие организации и создание механизма привлечения их на конкурсной основе к выполнению государственного заказа по оказанию социальных услуг;
- обеспечение равенства условий налогообложения поставщиков социальных услуг различных организационно-правовых форм, сокращение

административных барьеров в сфере деятельности негосударственных некоммерческих организаций;

- создание прозрачной и конкурентной системы государственной поддержки негосударственных некоммерческих организаций, оказывающих социальные услуги населению, реализация органами государственной власти и органами местного самоуправления программ в области поддержки развития негосударственных некоммерческих организаций, сокращение административных барьеров в сфере деятельности негосударственных некоммерческих организаций, введение налоговых льгот для негосударственных некоммерческих организаций, предоставляющих социальные услуги;
- содействие развитию практики благотворительной деятельности граждан и организаций, а также распространению добровольческой деятельности (волонтерства).

В период с 2010 по 2014 годы в российском законодательстве появился ряд нормативных документов, существенно изменивших статус некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность в социальной сфере и оказывающих социальные услуги населению.

В Послании Президента Российской Федерации Д. А. Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 ноября 2009 года была поставлена задача по введению института социально ориентированных не-

коммерческих организаций и определены направления поддержки, которую государство будет оказывать таким организациям.

В 2010 году Федеральный закон от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» дополнен положениями, предусматривающими выделение среди НКО отдельной группы – социально ориентированные НКО. Определен перечень видов деятельности СО НКО, осуществление которых позволяет органам государственной власти и органам местного самоуправления оказывать таким организациям в приоритетном порядке поддержку в различных формах: финансовую, имущественную, информационную, консультационную поддержку, предоставление льгот по уплате налогов и сборов, размещение государственных и муниципальных заказов. Соответствующие полномочия органов власти регионального и местного уровней закреплены в федеральных законах от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В этом же году в Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» внесены изменения, согласно которым СО НКО предоставляются государственные и муниципальные преференции, а также изменения, уточняющие особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества, передаваемого во владение и (или) в пользование СО НКО.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 августа 2011 года № 713 утверждены правила предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию программ поддержки СО НКО. В соответствии с Федеральным законом № 7-ФЗ приказом Минэкономразвития России от 17 мая 2011 года № 223 определен Порядок ведения органами власти реестров СО НКО – получателей поддержки.

Кроме того, в рассматриваемый период приняты федеральные законы, регулирующие правовые, организационные и экономические основы отдельных отраслей

социальной сферы, предусматривающие возможность участия негосударственных участников рынка в оказании услуг. Например, в Федеральном законе от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» допускается участие негосударственных организаций в профилактике заболеваний и формировании здорового образа жизни, оказании медицинских услуг. Согласно Федеральному закону от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» частные образовательные организации могут оказывать образовательные услуги.

Серьезным стимулом для привлечения негосударственных организаций (как некоммерческих, так и коммерческих) на рынок социальных услуг явилось принятие Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации», который вступил в силу 1 января 2015 года. Закон заложил правовые основы для осуществления СО НКО деятельности по предоставлению социальных услуг, закрепил понятия «социальная услуга», «получатель социальных услуг» и «поставщик социальных услуг».

Важной новацией Федерального закона № 442-ФЗ является расширение принципов и форм социального обслуживания. В частности, в легитимный оборот введены понятия «социальное сопровождение», «сохранение пребывания получателя социальных услуг в привычной благоприятной социальной среде», «профилактика обстоятельств, обуславливающих нуждаемость в социальном обслуживании». В Законе установлены полномочия федеральных и региональных органов государственной власти в сфере социального обслуживания по организации поддержки СО НКО, осуществляющих деятельность в сфере социального обслуживания, а также механизмы финансового обеспечения предоставления социальных услуг негосударственными организациями. В регионах началось формирование реестров негосударственных поставщиков социальных услуг. Формирование правовых механизмов для доступа СО НКО на рынок социальных услуг шло опережающими темпами по сравнению с другими отраслями социальной сферы.

В соответствии с Федеральным законом № 442-ФЗ региональные органы власти формируют реестр постав-

щиков социальных услуг и регистр получателей услуг. Негосударственным поставщикам социальных услуг Федеральный закон предоставляет возможность получать бюджетные субсидии, а также участвовать в проведении закупок социальных услуг.

Реализуемые государством перечисленные системные меры по поддержке СО НКО и их вовлечению в оказание услуг в социальной сфере, послужили значительным стимулом для развития третьего сектора. С 2011 по 2015 гг. наблюдается положительная динамика развития сектора СО НКО. За данный период их количество увеличилось в 1,4 раза. К 2015 году общее количество таких НКО достигло 140 тыс. Также наблюдается рост численности работников сектора: в 2011 году здесь было задействовано 445 тыс. человек, в 2014 году – 1062 тыс. человек.

В данный период отмечался рост объемов государственной поддержки некоммерческих организаций. Общие ассигнования федерального бюджета на поддержку СО НКО увеличены с 4,8 млрд руб. в 2012 году до 8,1 млрд руб. (859 млн руб. от Минэкономразвития) в 2015 году.

Правовую, консультационную, информационную и организационную поддержку СО НКО в регионах оказывают ресурсные центры, добровольческие центры, центры инноваций в социальной сфере. После окончания программы поддержки ресурсных центров по линии Минэкономразвития России государственная поддержка таких центров осуществляется по линии Фонда президентских грантов.

Основной формой государственной поддержки СО НКО выступают субсидии (гранты) из федерального бюджета. На реализацию распоряжения Президента Российской Федерации от 25 июля 2014 № 243-рп «Об обеспечении в 2014 году государственной поддержки некоммерческих неправительственных организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества и реализующих социально значимые проекты» было выделено почти 2,7 млрд руб. субсидий. Для сравнения: в 2013 году было выделено 2,32 млрд, в 2012-м – 1 млрд. Отдельным распоряжением были выделены средства на поддержку организаций правозащитного профиля. Кроме того, социально ориентированные НКО также получили поддержку

на региональном уровне за счет субсидий из федерального бюджета.

С 2014 года в рамках государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 296, реализуется подпрограмма «Повышение эффективности государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций». Ожидаемым результатом подпрограммы является, в том числе увеличение доли негосударственных организаций при оказании услуг в социальной сфере. Органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации приняты региональные программы поддержки СО НКО. В 2015 году уже 75 субъектов Российской Федерации реализовывали программы поддержки СО НКО (в 2011 году таких регионов было 53, а в 2010 – лишь 7), 55 субъектов получили на это субсидии из федерального бюджета.

Вместе с тем рассматриваемый период характеризуется невысоким уровнем готовности самих СО НКО участвовать в оказании социальных услуг с использованием механизмов и возможностей, которые предоставило им государство. Это объяснялось низким уровнем информированности СО НКО об изменениях в социальной сфере, СО НКО организационно не успели переориентироваться на новые требования, которые предъявляются государством к участникам рынка услуг в социальной сфере.

В 2015 году завершилось формирование региональных реестров поставщиков социальных услуг во всех субъектах Российской Федерации. Согласно данным мониторинга, проведенного Общественной палатой Российской Федерации, по состоянию на 18 октября 2015 года в реестры поставщиков социальных услуг были включены 150 СО НКО в 34 регионах. Эти данные не могут объективно свидетельствовать об активизации участия негосударственных НКО на рынке социальных услуг, т.к. значительная часть (а именно 57) НКО включены в реестр Республики Башкортостан, где подавляющее большинство социально ориентированных НКО в реестре созданы в 2015 году при поддержке регионального министерства труда и социальной защиты путем реформирования бюджетных учреждений в форму некоммерческих организаций. Именно в этот период стала формироваться

модель передачи услуг в некоммерческий сектор, предусматривающая переформатирование государственных (муниципальных) учреждений в некоммерческие. Сегодня она активно тиражируется в субъектах, что вызывает у экспертов опасения, связанные с возможной монополизацией рынка социальных услуг новыми НКО – бывшими государственными (муниципальными) учреждениями.

В большинстве регионов к концу 2015 года количество включенных в реестр НКО составляло 1-2 единицы. По данным исследования, проведенного в Общественной палатой Российской Федерации в 2015 году, более половины опрошенных представителей третьего сектора знали о вступлении в силу Федерального закона № 442-ФЗ, однако попытку вступить в реестр поставщиков социальных услуг предприняли 12 %, удалось вступить в реестр лишь 3 % организаций. 59 % представителей некоммерческого сектора заявляли о готовности к расширению функций по предоставлению социальных услуг населению.

По итогам работы региональных органов власти по формированию реестров поставщиков социальных услуг в 2015 году были зафиксированы первые проблемы, препятствующие доступу СО НКО к оказанию социальных услуг, многие из которых сохраняются и в настоящее время.

В отдельных регионах НКО в качестве поставщиков социальных услуг дискриминированы относительно малого и среднего бизнеса. В частности, некоммерческие организации не могут получать на льготных условиях заемные средства, консультативную помощь; они изолированы от обширной инфраструктуры поддержки, которая создана в регионах России для малого и среднего бизнеса.

В качестве главных барьеров представители НКО называли нехватку финансовых ресурсов, проблемы взаимодействия с органами власти, законодательные барьеры, недоверие населения к организациям третьего сектора. По словам представителей СО НКО, они часто сталкивались с монополизмом коммерческих организаций, аффилированных с местными властями, необоснованно низкими тарифами на социальные услуги, которые устанавливаются в регионах, а также с отказом в доступе

к персональным данным получателей социальных услуг. Представители организаций-поставщиков также отмечали несовершенство механизмов денежных компенсаций стоимости оказываемых услуг.

СО НКО выделяли следующие негативные практики, складывающиеся в регионах при реализации Федерального закона № 442-ФЗ:

- большой временной разрыв по возмещению затрат СО НКО на оказание социальных услуг из бюджетов субъектов Федерации;
- снятие существующих льгот по аренде помещений для СО НКО, участвующих в социально-предпринимательской деятельности;
- сложные процедуры участия в конкурсах на оказание социальных услуг, невозможность внесения залогового обеспечения для участия в конкурсах;
- избыточные требования для СО НКО при попадании в реестр поставщиков социальных услуг;
- отсутствие социальной реабилитации в стандарте оказания социальных услуг;
- недостаточная вариативность видов социальных услуг;
- заниженные тарифы на оказание социальных услуг по сравнению с действующими на рынке.

К сожалению, большая часть стартовых барьеров для НКО сохранилась и поныне. Некоторые барьеры, такие как избыточные требования для СО НКО при вхождении в реестр поставщиков социальных услуг, стали менее острыми, однако в отдельных субъектах завышенные требования сохраняются до сих пор.

В период с 2016 по 2018 гг. со стороны государства были предприняты дальнейшие усилия по формированию благоприятных условий для вывода СО НКО на рынок услуг в социальной сфере. Основные этапы и результаты этой работы в регионах Российской Федерации представлены в отраслевом разрезе в разделе 2. «Участие НКО в оказании услуг в отраслях социальной сферы. Результаты общественного мониторинга».

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УЧАСТИЯ НКО В ОКАЗАНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

На современном этапе развития рынка услуг в социальной сфере наблюдается увеличение интереса и доверия государства к деятельности СО НКО как к поставщикам, способным повысить качество услуг, удовлетворенность граждан – их получателей. В отдельных случаях СО НКО оказывают уникальные услуги, которые отсутствуют в государственной и муниципальной сети, но востребованы у населения. Привлечение СО НКО к оказанию услуг в социальной сфере позволяет сократить бюджетные расходы, которые несет государство в связи с социальными обязательствами.

Об этом свидетельствуют принимаемые на уровне государства управленческие решения, а также развитие нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы предоставления гражданам услуг в социальной сфере.

Президент Российской Федерации В.В. Путин выразил поддержку некоммерческому сектору, участвующему в осуществлении социально ориентированной деятельности, сразу в трех своих ежегодных Посланиях Федеральному Собранию Российской Федерации. В Послании 2014 года отмечена важность исключения дискриминации негосударственного сектора в социальной сфере и барьеров для него, обеспечения равного доступа к финансовым средствам. Посланием 2015 года предусмотрены запуск специальной программы президентских грантов для поддержки НКО, работающих в малых городах и селах, введение правового статуса «НКО – исполнитель общественно полезных услуг» и установление для них ряда льгот и преференций, а также поэтапное направление НКО до 10 процентов средств региональных и муниципальных социальных программ. В рамках Послания 2016 года внимание региональных и муниципальных властей акцентировано на максимальном привлечении НКО к исполнению социальных услуг.

4 ноября 2015 года в своем выступлении на форуме «Сообщество» Президент Российской Федерации указал на то, что необходимо поставить партнерство государства

и НКО на системную, долгосрочную основу, определив конкретные сферы и направления деятельности, где есть объективная потребность участия СО НКО.

Именно эти поручения главы нашего государства явились отправной точкой для разработки новых и совершенствования действующих актов в рассматриваемой сфере.

Важными программными документами, определяющими векторы развития рынка социальных услуг, конкуренции в социальной сфере, увеличения потенциала негосударственного сектора, являются:

Комплекс мер, направленных на обеспечение доступа СО НКО, осуществляющих деятельность в социальной сфере, к бюджетным средствам, выделяемым на предоставление социальных услуг населению, на 2016-2020 годы, утвержденный поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец от 23 мая 2016 года № 3468п-П44;

- план мероприятий («дорожная карта») «Поддержка доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере», утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 июня 2016 года № 1144-р;
- стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 года № 768-р;
- план мероприятий («дорожная карта») по развитию конкуренции в отраслях экономики Российской Федерации и переходу отдельных сфер естественных монополий из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка на 2018-2020 годы, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 августа 2018 года № 1697-р.

Стимулирует регионы к развитию партнерских отношений НКО проводимый Минэкономразвития России ежегодно начиная с 2017 года рейтинг субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки СО НКО и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере. Рейтинг составляется с учетом перечня показателей, которые утверждены распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2017 года № 1284-р, на основе данных, представленных ФНС России, Росстатом и субъектами Российской Федерации. 4 октября 2019 г. Минэкономразвития России представлены результаты расчета рейтинга за 2018 год. В настоящее время Министерством ведется работа по совершенствованию указанного рейтинга, на основании практики его формирования в 2018 году подготовлен проект распоряжения Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в распоряжение Правительства Российской Федерации от 19 июня 2017 г. № 1284-р», который находится на рассмотрении в Правительстве Российской Федерации.

Одним из основных механизмов привлечения СО НКО к оказанию услуг в социальной сфере в настоящее время являются закупки социальных услуг. При этом статьей 30 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» для СО НКО установлены преимущества, предоставляемые при осуществлении закупок. Заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства и СО НКО в объеме не менее 15 процентов совокупного годового объема закупок.

В соответствии со статьей 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации НКО, не являющиеся государственными (муниципальными) учреждениями, государственными корпорациями (компаниями) и публично-правовыми компаниями, могут получать субсидии за счет средств федерального, региональных и местных бюджетов. Общие требования к нормативным правовым актам, муниципальным правовым актам, регулирующим предоставление указанных субсидий, установлены постановле-

нием Правительства Российской Федерации от 7 мая 2017 года № 541.

По итогам встречи с представителями СО НКО, благотворительных организаций и волонтерского движения, состоявшейся 26 июля 2017 года, Президентом Российской Федерации В.В. Путиным Правительству Российской Федерации при участии Общественной палаты Российской Федерации и АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» дано поручение рассмотреть вопрос о внесении изменений в законодательство Российской Федерации в целях расширения практики использования негосударственных организаций в качестве поставщиков социальных услуг за счет бюджетных ассигнований (подпункт «б» пункта 1 Перечня поручений Президента Российской Федерации от 23 августа 2017 года № Пр-1650).

В ходе реализации Федерального закона № 442-ФЗ выявлена практическая проблема, которая препятствует осуществлению негосударственными поставщиками легальной деятельности по оказанию социальных услуг в стационарной форме и ставит их в неравное положение с государственными и муниципальными организациями социального обслуживания. Статья 19 Федерального закона № 442-ФЗ обязывает обеспечивать получателей социальных услуг в стационарной форме жилыми помещениями. В силу требований Жилищного кодекса Российской Федерации негосударственные организации не могут осуществлять деятельность в жилых помещениях и в отличие от государственных (муниципальных) учреждений не имеют в собственности объектов недвижимости специализированного жилищного фонда.

В рамках исполнения подпункта «б» пункта 1 Перечня поручений Президента Российской Федерации от 23 августа 2017 года № Пр-1650, в целях устранения указанной нормативной коллизии, Минэкономразвития России разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации», который в настоящее время проходит согласование в заинтересованных органах власти и организациях.

Ключевыми участниками, реализующими социальные направления государственной политики на местах, являются органы власти субъектов Российской Федера-

ции и органы местного самоуправления. Именно от их решений во многом зависит, как будут исполняться поручения Президента Российской Федерации, законы и иные правовые акты федерального уровня.

Уже сейчас субъекты Российской Федерации самостоятельно разрабатывают и внедряют собственные механизмы привлечения негосударственных организаций к оказанию услуг в социальной сфере. Однако при этом отмечается потребность в едином законодательном акте федерального уровня, который бы обеспечил правовую регламентацию существующих практик, правил использования бюджетных средств и обеспечил единообразную правоприменительную практику на федеральном, региональном и местном уровнях. Решению указанных задач будет способствовать проект федерального закона № 519530-7 «О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере», который 5 декабря 2018 года принят Государственной Думой Федерального Собрания в первом чтении. Серия общественных обсуждений, проведенных Общественной палатой Российской Федерации в 2016-2018 гг. с привлечением общественных палат субъектов Российской Федерации и экспертного сообщества, подтвердила актуальность и значимость этой законодательной инициативы для всех участников процесса предоставления социальных услуг – как органов власти, обеспечивающих предоставление населению гарантированных государством услуг в социальной сфере, так и их получателей, поскольку привлечение негосударственных организаций позволит обеспечить восполнение потребности в отдельных услугах, которая не покрывается государственными (муниципальными) учреждениями, а также будет стимулировать развитие конкуренции и повышение качества услуг. Важной характеристикой законопроекта является то, что уполномоченные органы власти смогут исходя из оценки сложившейся на соответствующей территории ситуации, самостоятельно определить способы, инструменты организации и финансового обеспечения предоставления государственных (муниципальных) услуг. Это гарантирует сохранение сети государственных (муниципальных) учреждений, которые эффективно оказывают гражданам социальные услуги.

Деятельность СО НКО удостоилась беспрецедентного внимания в рамках состоявшегося 27 декабря 2018 года заседания Государственного совета, посвященного развитию добровольчества (волонтерства) и СО НКО. Были рассмотрены вопросы государственной поддержки некоммерческого сектора, осуществляющего социально ориентированную деятельность, укрепления его экономического потенциала и участия в оказании услуг в социальной сфере. По итогам заседания Государственного совета Президент Российской Федерации дал ряд поручений Правительству Российской Федерации (Перечень поручений от 16 января 2019 года № Пр-38ГС).

В рамках исполнения Перечня поручений Президента Российской Федерации от 16 января 2019 года № Пр-38ГС Минэкономразвития России разработан проект федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций». В законопроекте предусмотрено формирование единого открытого информационного ресурса, содержащего сведения о СО НКО – получателях поддержки за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, распространение на СО НКО отдельных мер государственной поддержки, установленных для субъектов малого и среднего предпринимательства, а также особых условий приватизации арендуемого государственного (муниципального) имущества.

Выработке предложений по совершенствованию государственной политики в социальной сфере, содействию развитию благотворительности и попечительства в социальной сфере посвящена работа Совета при Правительстве Российской Федерации по вопросам попечительства в социальной сфере, который возглавляет Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Т.А. Голикова. По итогам состоявшегося 11 сентября с. г. заседания Совета Т.А. Голиковой дан ряд поручений федеральным органам исполнительной власти в целях развития конкурентных механизмов в сфере социальных услуг.

Минэкономразвития России совместно с Минфином России, Минтрудом России, Минздравом России, Минобрнауки России, Минпросвещения России, Мин-

спортом России, Минкультуры России, Росмолодежью и заинтересованными организациями должно обеспечить разработку проекта комплекса мер, направленных на обеспечение поэтапного доступа СО НКО, осуществляющих деятельность в социальной сфере, к бюджетным средствам, выделяемым на предоставление социальных услуг населению, на 2021-2024 годы с учетом задач, вытекающих из национальных целей развития, национальных и федеральных проектов. Новый комплекс мер должен предусматривать меры по снижению административных барьеров в привлечении СО НКО к оказанию услуг в отраслях социальной сферы и меры содействия реализации муниципальных программ, посвященных поддержке деятельности СО НКО.

Минтруд должен проанализировать информацию субъектов Российской Федерации о средних нормативах финансовых затрат в месяц на одного получателя социальных услуг в сфере социального обслуживания и ситуацию с установлением в регионах тарифов и стандартов на социальные услуги. По итогам Министерство должно будет представить предложения по уменьшению дифференциации тарифов в разных регионах страны.

Кроме того, в ходе исполнения поручения Минтруд России, Минздрав России, Минпросвещения России, Минкультуры России и Минспорт России проанализируют доступность информации о социальных услугах НКО и тарифах, которая опубликована на сайтах региональных органов исполнительной власти.

17 октября 2019 года на заседании Правительства Российской Федерации рассмотрен вопрос о совершенствовании взаимодействия с гражданами при предоставлении государственных услуг в виде мер социальной поддержки, в том числе о проактивном информировании о возникающих правах на их получение. Минтуду России с участием заинтересованных органов исполнительной власти и организаций поручено разработать и до 30 марта 2020 года внести в Правительство Российской Федерации план мероприятий по обеспечению перехода к предварительному информированию граждан о предоставлении мер социальной поддержки, предусмотреть в том числе оптимизацию процедур оформления соответствующих услуг, а также исключить требования от граждан документов, имеющих в распоряжении государственных и муниципальных органов и организаций.

Анализ изменений в социальной сфере показывает, что государство уделяет большое внимание развитию качества и доступности услуг, оказываемых населению, и расширению возможностей негосударственных НКО в их предоставлении, в том числе развивая и совершенствуя законодательство. Вместе с тем в различных отраслях социальной сферы остаются вопросы, препятствующие доступу СО НКО на рынок услуг в социальной сфере, которые требуют правового урегулирования. Описание основных проблем в этой сфере представлено в разделе 2 настоящего доклада.

СО НКО – ИСПОЛНИТЕЛИ ОБЩЕСТВЕННО ПОЛЕЗНЫХ УСЛУГ. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ

Отдельного внимания заслуживает установление нового правового статуса для СО НКО – исполнитель общественно полезных услуг.

Этот статус был впервые введен в российское законодательство Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 287-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях» в части установления

статуса некоммерческой организации – исполнителя общественно полезных услуг».

Приоритетные направления деятельности в сфере оказания общественно полезных услуг утверждены Указом Президента Российской Федерации от 8 августа 2016 года № 398. В соответствии с ними в постановлении Правительства Российской Федерации от 27 октября

2016 года № 1096 определен перечень ОПУ. В процессе развития общественных отношений определяются новые направления в социальной сфере, в которых востребованы услуги, оказываемые СО НКО. В связи с этим перечень ОПУ является достаточно гибким, был два раза дополнен.

Правила принятия решения о признании СО НКО исполнителем ОПУ утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2017 года № 89.

Статус исполнителя ОПУ присваивается СО НКО с 1 января 2017 года. Реестр СО НКО – исполнителей общественно полезных услуг ведется Минюстом России с 1 января 2017 год. В настоящее время в реестр НКО – исполнителей ОПУ включены сведения о 341 организации. В период с 1 января 2019 года из реестра исключено 29 организаций. 14 организаций повторно (по истечении двух лет пребывания в реестре) включены в реестр.

Для приобретения статуса исполнителя общественно полезных услуг СО НКО должны соответствовать требованиям, перечисленным в пункте 2.2 статьи 2 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ, и подтвердить соответствие качества оказываемых ОПУ пяти критериям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27 октября 2016 года № 1096.

Изначально полномочия по оценке качества ОПУ и выдаче СО НКО соответствующих заключений были закреплены за федеральными органами исполнительной власти. В зависимости от сферы оказываемых услуг такое заключение выдается Минтрудом России, Минобрнауки России, Минкультуры России, Роспотребнадзором (территориальным органом Роспотребнадзора), Минюстом России (территориальным органом Минюста России), Минздравом России, Ростуризмом, Рособrnадзором, Минспортом России, ФАДН России.

В процессе правоприменения выявлены проблемы, связанные с тем, что федеральные органы исполнительной власти не располагают достаточной информацией об организациях, осуществляющих свою деятельность в регионах, и качестве оказываемых ими услуг. Кроме

того, полномочием по принятию решения о признании организации исполнителем ОПУ был наделен центральный аппарат Минюста России в Москве, что доставляло неудобства для СО НКО из регионов.

Эти практические проблемы решил Федеральный закон от 14 ноября 2017 года № 320-ФЗ «О внесении изменений в статью 31.4 Федерального закона «О некоммерческих организациях», который наряду с федеральными органами власти наделил полномочиями по оценке качества ОПУ органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а полномочиями по принятию итогового решения – также территориальные органы Минюста России в субъектах Российской Федерации.

Однако на практике остаются сложности, возникающие как у СО НКО, перед которыми стоит задача доказать свою добросовестность и обосновать качество ОПУ, так и у органов власти, оценивающих эти услуги.

Наиболее острая проблема состоит в том, что в Федеральном законе от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» и постановлении Правительства Российской Федерации от 27 октября 2016 года № 1096 «О реестре некоммерческих организаций – исполнителей общественно полезных услуг» установлены лишь общие требования к организациям и качеству услуг, которые не учитывают отраслевую специфику, не позволяют определить исчерпывающий перечень документов, который должна собрать организация для представления в органы власти, оценивающие услуги.

Обязательным условием приобретения НКО статуса исполнителя ОПУ является получение заключения о соответствии качества оказания ОПУ установленным критериям качества в уполномоченных федеральных и региональных органах исполнительной власти. На практике отмечается вариативность применения органами власти, оценивающими услуги, критериев оценки качества общественно полезных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 июня 2016 года № 1096. Разъяснения и методические рекомендации для организаций по обоснованию услуги каждому критерию отсутствуют. Кроме того, не ко всем общественно полезным услугам установлены требования к их содержанию (объем, сроки, качество предоставления). В таких

условиях организации испытывают затруднения с обоснованием качества оказания услуги в заявлении о выдаче заключения и с определением перечня документов, которые необходимо к нему приложить. В свою очередь, у органов власти возникают сложности с оценкой качества услуги.

Большие надежды третий сектор возлагал на административные регламенты органов власти по предоставлению государственной услуги по оценке качества ОПУ. В настоящее время регламенты приняты лишь четырьмя из десяти федеральных органов власти – Минюст России, ФАДН, Минтруд России, Минпросвещения России. Исходя из анализа публичных источников, на региональном уровне такая работа начата в 34 субъектах Российской Федерации.

Вместе с тем в указанных документах зачастую дублируются общие требования к содержанию заявления о выдаче заключения, установленные в Правилах принятия решения о признании социально ориентированной некоммерческой организации исполнителем общественно полезных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2017 года № 89. Практические проблемы, связанные с обоснованием в заключении соответствия качества оказываемых услуг установленным критериям, в административных регламентах не решаются.

Общественная палата Российской Федерации неоднократно выступала с предложением об упрощении порядка признания исполнителями ОПУ тех СО НКО, которые уже доказали государству свою добросовестность и качество услуг. В рамках исполнения подпункта «з» пункта 1 перечня поручений Президента Российской Федерации от 16 января 2019 года № Пр–38ГС Минюстом России разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях» в части совершенствования процедуры включения социально ориентированной некоммерческой организации в реестр некоммерческих организаций – исполнителей общественно полезных услуг». В законопроекте предлагается упростить действующий порядок приобретения статуса исполнителя ОПУ для тех СО НКО, которые надлежащим образом реализовали

проект с использованием гранта Президента Российской Федерации, предоставляемого на развитие гражданского общества. Такие организации будут освобождены от обязанности получения в органах власти заключения о соответствии качества ОПУ. 17 октября 2019 г. законопроект был одобрен Правительством Российской Федерации.

Федеральным законом от 12 января 1996 года № 7–ФЗ «О некоммерческих организациях» закреплено приоритетное право СО НКО – исполнителей ОПУ на получение мер поддержки в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами.

В связи с этим статус исполнителя ОПУ воспринимается НКО не только как знак качества, но и как возможность получения государственной (муниципальной) поддержки. Однако НКО сталкиваются с мотивационными противоречиями при решении вопроса о целесообразности приобретения статуса исполнителя ОПУ. С одной стороны, НКО осознают и отмечают престижность такого статуса, который свидетельствует о признании государством надежности и добросовестности деятельности НКО – исполнителей ОПУ. С другой стороны, НКО подвергают сомнению целесообразность обращения за статусом, учитывая сложность и несовершенство процедуры признания НКО исполнителем ОПУ, сопряженную с незначительностью конкретных преференций для организаций, имеющих такой статус.

Вопросам совершенствования правоприменительной практики, связанной с деятельностью НКО – исполнителей ОПУ, которым была оказана финансовая поддержка в соответствии с законодательством Российской Федерации за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, был посвящен пункт 5 Перечня поручений Президента Российской Федерации от 1 января 2017 года № Пр–16. В декабре 2017 года в своем докладе, подготовленном в рамках исполнения указанного поручения, Общественная палата отмечала отсутствие четких системных механизмов предоставления льгот и преференций для СО НКО – исполнителей ОПУ.

Указанная ситуация сохраняется и в настоящее время. В нормативные правовые акты, регулирующие вопросы предоставления СО НКО финансовой поддержки, зачастую включаются лишь общие положения о приоритетном праве исполнителей ОПУ на получение поддержки и двухлетнем сроке предоставления такой поддержки, которые установлены в статье 31.1 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

Прослеживается стремление субъектов Российской Федерации обеспечить выполнение требования Федерального закона № 7-ФЗ о минимальном сроке предоставления СО НКО финансовой поддержки – не менее 2 лет. Однако встречающиеся в региональных актах положения, согласно которым субсидии всем участникам конкурса предоставляются на 1 год, а СО НКО – исполнителям ОПУ субсидии в том же объеме предоставляются на 2 года, вызывают недоумение.

Предоставление конкретных преференций НКО – исполнителям ОПУ носит фрагментарный характер. Региональные нормативные правовые акты, регулирующие порядок проведения конкурса на предоставление бюджетных субсидий, содержат положения, согласно которым организациям, включенным в реестр исполнителей ОПУ, при оценке документов начисляются дополнительные баллы. В ряде регионов при равенстве суммы баллов приоритет в конкурсном отборе отдается НКО – исполнителям ОПУ.

В ходе изучения причин неустановления регионами конкретных мер поддержки СО НКО – ИОПУ выявлены опасения органов власти субъектов Российской Федерации, связанные с необходимостью соблюдения бюджетной дисциплины в соответствии с частью 3 статьи 130 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Субъекты Российской Федерации имеют право на получение межбюджетных трансфертов из федерального бюджета. Дотации из федерального бюджета на выравнивание бюджетной обеспеченности предоставляются регионам в случае соблюдения условий, которые установлены в статье 130 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Для регионов, являющихся получателями федеральных дотаций, доля которых в течение двух из трех последних

отчетных финансовых лет превышала 10 процентов объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, установлены ограничения. Такие субъекты не имеют права принимать дополнительные расходные обязательства, связанные с предоставлением мер финансовой, имущественной, налоговой поддержки для СО НКО – исполнителей ОПУ за счет бюджета субъекта Российской Федерации. Региональные органы власти в условиях дефицитности бюджетов не идут на такие риски в связи с необходимостью обеспечения первоочередных социальных и иных обязательств, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации закреплены за субъектами.

Вместе с тем необходимо отметить, что в ряде регионов приняты нормативные правовые акты, предусматривающие предоставление субсидий из региональных бюджетов СО НКО – исполнителям ОПУ. В Московской области такие организации могут получить поддержку деятельности в сфере социальной защиты и занятости населения (постановление Правительства Московской области от 14 августа 2018 года № 532/27). В Саратовской области действует положение о предоставлении субсидий из областного бюджета СО НКО – исполнителям ОПУ в сфере здравоохранения, утвержденное постановлением Правительства Саратовской области от 24 декабря 2018 года № 713-П. Постановление Администрации Владимирской области от 27 февраля 2018 года № 131 предусматривает предоставление субсидий НКО – исполнителям ОПУ на возмещение затрат по социальной реабилитации и ресоциализации потребителей наркотических средств и психотропных веществ в медицинских целях.

Отдельного внимания заслуживает подход Чувашской Республики к поддержке СО НКО – исполнителей общественно полезных услуг. В Республике выделяются субсидии из республиканского бюджета СО НКО, имеющим статус исполнителей ОПУ, осуществляющим деятельность по двум направлениям – охрана здоровья граждан и оказание бесплатной юридической помощи. По итогам проведенного в текущем году Минздравом Чувашии конкурса Фонд поддержки социальных и культурных программ Чувашии получил субсидию на оказание общественно полезной услуги по профилактике неин-

фекционных заболеваний, формированию здорового образа жизни и санитарно-гигиеническому просвещению населения.

Следует отметить недостаточный уровень доступности информации о мерах поддержки, предусмотренных для НКО – исполнителей ОПУ, и об организациях, получивших государственную (муниципальную) поддержку. В настоящее время отсутствует единый ресурс (реестр), объединяющий в себе сведения о НКО – получателях мер государственной (муниципальной) поддержки, в том числе финансовой, который бы содержал информацию о НКО – исполнителях ОПУ, получивших государственную (муниципальную) поддержку. Указанное не способствует обеспечению прозрачности информации о распределении органами власти бюджетных субсидий среди НКО и об эффективности использования НКО полученных средств.

Для решения перечисленных проблем необходимо:

- федеральным и региональным органам власти, осуществляющим оценку качества общественно полезных услуг, обеспечить разработку и принятие административных регламентов по предоставлению государственной услуги по выдаче заключения о соответствии качества общественно полезных услуг установленным критериям качества;
- разработать методические и информационные материалы, содержащие разъяснение требований органов власти к организациям, обратившимся к ним с заявлением о выдаче заключения о соответствии услуг установленным критериям качества;
- исключить вариативность в применении профильными федеральными и региональными органами власти установленных критериев при оценке качества ОПУ, в том числе посредством разработки методических рекомендаций для органов власти по применению критериев оценки качества, и по вопросам осуществления оценки качества комплексных услуг, которые оценива-

ются несколькими заинтересованными органами;

- в нормативных правовых актах, регулирующих вопросы предоставления СО НКО мер государственной поддержки, в соответствии с положениями Федерального закона № 7-ФЗ устанавливать конкретные преимущества при получении поддержки для СО НКО – исполнителей ОПУ;
- обеспечить размещение на официальных ресурсах органов власти в сети «Интернет» информации о мерах поддержки, предусмотренных для НКО – исполнителей ОПУ, и об организациях, получивших государственную (муниципальную) поддержку, а также о планируемых конкурсных процедурах по предоставлению мер государственной поддержки, в которых могут принимать участие СО НКО;
- рассмотреть возможность предоставления финансовой поддержки на внеконкурсной основе или иных преимуществ СО НКО – исполнителям ОПУ, положительно зарекомендовавшим себя добросовестными партнерами государства, активно участвующим в предоставлении ОПУ, а также реализующим в партнерстве с государственными органами и органами местного самоуправления иные программы и проекты по одному или нескольким приоритетным направлениям деятельности в сфере оказания ОПУ, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 8 августа 2016 года № 398. Например, НКО, эффективно использовавшие гранты Президента Российской Федерации, предоставляемые на развитие гражданского общества; НКО – поставщики СУ (Федеральный закон № 44-ФЗ), НКО, являющиеся исполнителями государственных (муниципальных) контрактов (Федеральный закон № 44-ФЗ), соглашений о государственно-частном (муниципально-частном) партнерстве, концессионных соглашений; НКО, осуществляющие деятельность на основе лицензий (образовательная, медицинская деятельность).

РАЗДЕЛ 2. УЧАСТИЕ НКО В ОКАЗАНИИ УСЛУГ В ОТРАСЛЯХ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ. РЕЗУЛЬТАТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО МОНИТОРИНГА

По данным Минэкономразвития России в 2018 году 82 региона (за исключением Республики Ингушетия) из 83 предоставивших отчет осуществляли реализацию Комплекса мер, направленных на обеспечение поэтапного доступа социально ориентированных некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность в социальной сфере, к бюджетным средствам, выделяемым на предоставление социальных услуг населению, на 2016 – 2020 годы в субъектах Российской Федерации.

Обеспечение поэтапного доступа СО НКО к бюджетным средствам, выделяемым на предоставление населению услуг в социальной сфере, происходило по пяти

основным направлениям: социальная защита и социальное обслуживание, образование, культура, охрана здоровья граждан, физическая культура и спорт. При этом 26 субъектов Российской Федерации в инициативном порядке развивали доступ СО НКО к бюджетным средствам, выделяемым на предоставление услуг населению по направлению «молодежная политика». Сведения об общем объеме средств, переданных регионами СО НКО на предоставление населению услуг в социальной сфере в 2018 году, представлены в инфографике. Данные по отраслям социальной сферы содержатся в соответствующих подразделах.

ОБЩИЙ ОБЪЕМ СРЕДСТВ, ПЕРЕДАННЫХ СУБЪЕКТАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СО НКО

Общий объем средств, переданных субъектами Российской Федерации СО НКО на предоставление населению услуг в социальной сфере, в 2018 году составил 31,3 млрд рублей. Это более чем на 30% превышает результаты 2017 года (свыше 24 млрд рублей). Указанные средства были распределены между 4,4 тыс. СО НКО (рост + 7%), причем этими услугами воспользовались более 22 миллионов человек, что в 3,6 раз больше, чем в 2017 году.

Таблица 1. Результаты реализации мер по обеспечению доступа СО НКО к предоставлению услуг в социальной сфере, в 2018 году, по отраслям.

Отрасли социальной сферы	Количество СО НКО, которым были переданы на исполнение услуги, предоставляемые за счет бюджета, ед. (по всем субъектам Российской Федерации)	Общий объем средств бюджетов субъектов Российской Федерации, фактически переданных СО НКО на оказание услуг, млн руб.	Субъекты Российской Федерации – лидеры по передаче услуг СО НКО (по объему средств бюджетов субъектов Российской Федерации, фактически переданных СО НКО на оказание услуг) (по всем проанализированным субъектам)
Социальная защита и социальное обслуживание	929	11212,4	г. Москва, Самарская область, Московская область, г. Санкт-Петербург, Республика Башкортостан.
Образование	1316	8117,1	г. Москва, Самарская область, Республика Саха (Якутия), Свердловская область, г. Санкт-Петербург.
Культура	823	2867,4	г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан, г. Москва, Республика Башкортостан, Республика Мордовия.
Здравоохранение	123	353,0	Ханты-Мансийский автономный округ, г. Москва, Республика Татарстан, Красноярский край, Пермский край.
Физкультура и массовый спорт	585	7759,1	Красноярский край, Ханты-Мансийский автономный округ, Чеченская республика, Оренбургская область, г. Санкт-Петербург.
Молодежная политика	654	1008,9	г. Москва, Республика Татарстан, г. Санкт-Петербург, Приморский край, Волгоградская область.
ИТОГО	4430	31317,9	

Рисунок 1. Общий объем средств бюджетов субъектов Российской Федерации, фактически переданных СО НКО на оказание услуг по отраслям, %



Информация приведена по 83 субъектам, за исключением Ульяновской области и Республики Хакасия.

СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА И СОЦИАЛЬНОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ



Показатели, характеризующие динамику передачи СО НКО услуг населению в сфере социальной защиты и социального обслуживания в 2018 году

Кол-во субъектов РФ, указавших факт передачи СО НКО услуг, предоставляемых за счет бюджета, ед. (из 83, представивших ответы)	76	Количество СО НКО, которым передавались на исполнение услуги, предоставляемые за счет бюджета, ед. (по всем субъектам Российской Федерации)	929
Общий объем средств бюджетов субъектов Российской Федерации, фактически переданных СО НКО на оказание услуг, тыс. руб.	11 212,4	Число получателей услуги, чел. (по всем субъектам Российской Федерации)	1 277 537
Механизм передачи услуг	442-ФЗ, Субсидия на конкурсной основе	Наиболее часто передаваемые услуги:	обслуживание на дому; меры по социальной реабилитации инвалидов и наркозависимых, а также их социальной адаптации
Субъекты Российской Федерации – лидеры по передаче услуг СО НКО (по объему средств бюджетов субъектов Российской Федерации, фактически переданных СО НКО на оказание услуг)	• г. Москва • Самарская область • Московская область • г. Санкт-Петербург • Республика Башкортостан		

Динамика показателей передачи СО НКО услуг населению в сфере социальной защиты и социального обслуживания

Количество СО НКО, которым были переданы на исполнение услуги, предоставляемые за счет бюджета, ед. (по всем субъектам Российской Федерации)			Общий объем средств бюджетов субъектов Российской Федерации, фактически переданных СО НКО на оказание услуг, млн руб. (по всем проанализированным субъектам)		
2017 г.	2018 г.	Динамика,%	2017 г.	2018 г.	Динамика,%
874	929	6,29	5 823,2	11 212,4	92,55

Согласно данным отчета Минэкономразвития России, отрасль социальной защиты и социального обслуживания является наиболее развитой в части передачи государственных и муниципальных услуг СО НКО.

Из 83 субъектов, предоставивших отчеты по реализации Комплекса мер по доступу СО НКО в сфере социальной защиты и социально-го обслуживания, 76 субъектов Российской Федерации в 2018 году передавали на исполнение СО НКО услуги с выделением бюджетных средств (в 2017 году – 72 субъекта Российской Федерации). Объем финансовых средств, переданных СО НКО, по сравнению с 2018 годом, увеличился на 93 процента: 11,21 млрд руб. в 2018 году по сравнению с 5,82 млрд руб. в 2017 году. Лидерами по объему переданных бюджетных средств СО НКО в сфере социальной защиты и социального обслуживания в 2018 году стали: г. Москва, Самарская область, Московская область, г. Санкт-Петербург, Республика Башкортостан.

Из всех видов услуг в сфере социального обслуживания наиболее часто СО НКО передавали социально-бытовые, социально-медицинские и социально-психологические услуги. Самыми распространенными механизмами передачи средств СО НКО в данной отрасли являются компенсации за оказанные услуги, предусмотренные Федеральным законом № 442-ФЗ и гранты (субсидии) на конкурсной основе.

За 2018 год услуги СО НКО в сфере социальной защиты и социального обслуживания получили 1 277,5 тыс. человек, из них самые высокие показатели охвата населения услугами СО НКО у Красноярского края (503,0 тыс. человек), Удмуртской Республики (184,7 тыс. человек), г. Санкт-Петербурга (126,0 тыс. человек), Новосибирской области (79,5 тыс. человек).

Достижения отрасли в обеспечении доступа СО НКО к бюджетным средствам на оказание социальных услуг во многом связаны с передовыми нормами Федерального закона № 442-ФЗ. Законом предусмотрено право поставщика социальной услуги на получение компенсации при условии, что он включен в реестр поставщиков социальных услуг и им фактически оказаны услуги гражданам, признанным нуждающимися в социальном обслуживании. Размер и порядок компенсации установлены нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Закон также установил полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере социального обслуживания по разработке и реализации мероприятий по формированию и развитию рынка социальных услуг, в том числе по развитию негосударственных организаций социального обслуживания; по организации поддержки СО НКО, благотворителей и добровольцев (волонтеров), осуществляющих деятельность в сфере социального обслуживания в субъектах Российской Федерации в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем, по данным проведенного мониторинга, реализация этих полномочий в регионах осуществляется на очень разном качественном уровне, что приводит к высокой степени дифференциации в обеспечении СО НКО доступа к бюджетным средствам на оказание социальных услуг между субъектами Российской Федерации.

Одним из существенных барьеров является то, что региональная нормативная база, включающая в себя перечни социальных услуг, стандарты их оказания и порядки социального обслуживания, ранее формировалась исключительно на основе опыта и практики учреждений государственного и муниципального сектора.

В связи с этим, позитивной является выявленная практика отдельных субъектов Российской Федерации по адаптации их нормативно-правовой базы в сфере социального обслуживания к обеспечению конкурентного доступа СО НКО к оказанию социальных услуг.

Так, Общественная палата Сахалинской области отмечает, что ранее перечень услуг, определенный региональным законом, был классифицирован по категориям граждан и охватывал только спектр социальных услуг, предоставляемых государственными учреждениями. Для включения в процесс оказания услуг НКО были внесены изменения в указанный закон, предусматривающие изложение перечня социальных услуг в новой редакции, расширенной и детализированной. Изменения дали больше возможностей негосударственному сектору оказывать услуги исходя из потребностей граждан.

В Тульской области, по данным областной Общественной палаты, перечень социальных услуг дополнен новыми, необходимыми для организации ухода услугами, а крупные комплексные услуги разделены на более мелкие. Завершается работа по актуализации порядка определения нужды и стандартов оказания социальных услуг.

Общественная палата Ульяновской области информирует о проводящейся работе по изучению востребованности предоставляемых услуг, включенных в перечень, и проработке возможности пересмотра перечня, дополнения его новыми видами услуг, предоставляемыми СО НКО.

В 2016 году Минтрудом России уполномоченным региональным органам власти было рекомендовано при разработке перечней социальных услуг, предоставляемых поставщиками социальных услуг, учитывать практику деятельности как государственных, так и негосударственных организаций и индивидуальных предпринимателей, работающих в сфере социального обслуживания граждан, в целях выявления востребованных и уже оказываемых социальных услуг. Было также указано на необходимость обеспечить общественное обсуждение проектов перечней социальных услуг в общественных советах при органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации, общественных палатах субъектов Российской Федерации, а также на базе ресурсных центров для СО НКО и иных площадках. Однако подавляющее большинство региональных общественных палат не сообщают о проведении таких обсуждений.

Существенным фактором, способствующим развитию доступа СО НКО к услугам в сфере социального обслуживания, является активность региональных органов исполнительной власти в работе с СО НКО, в развитии региональной инфраструктуры поддержки некоммерческих организаций.

Так, Общественная палата Красноярского края отмечает, что Министерство социальной политики региона ведет активную информационную и методическую работу по вовлечению СО НКО в процесс оказания услуг: работает отраслевой ресурсный центр, укрепляются механизмы общей поддержки СО НКО, направленной на становление некоммерческих организаций как потенциальных поставщиков услуг в социальной сфере. Вместе с тем в регионе, по данным палаты, отсутствуют механизмы актуализации регионального перечня услуг.

В Хабаровском крае, по сведениям Общественной палаты региона, в целях повышения профессионального уровня негосударственных поставщиков в 2019 году организована большая методическая работа. Еженедельно проводятся консультации с представителями негосударственных поставщиков.

Наряду с наличием положительного опыта, во многих регионах выявляются существенные проблемы с поэтапным обеспечением доступа СО НКО к бюджетным средствам на оказание услуг в сфере социального обслуживания.

Ряд субъектов Российской Федерации в массовом порядке замещают часть сети государственных бюджет-

ных учреждений социального обслуживания сетью вновь создаваемых некоммерческих организаций, передавая им имущественные комплексы. Как сообщает Общественная палата Забайкальского края, в регионе большая часть организаций, получивших субсидии – это изменившие правовой статус на СО НКО государственные учреждения. Известен опыт Республики Башкортостан по инициированию создания существенного числа НКО в форме автономных некоммерческих организаций, заменивших государственные учреждения в оказании социальных услуг в форме домашнего обслуживания.

В тех случаях, когда весь доступный объем бюджетных средств распределяется только таким НКО, это становится серьезным фактором, препятствующим выходу на рынок других полностью независимых негосударственных СО НКО.

С учетом того, что при росте объема переданных СО НКО средств на 93 процента по сравнению с 2018 годом, рост числа организаций, которым переданы на исполнение услуги, составил 6 процентов за тот же период времени, существенная часть роста пришлась на небольшое число организаций.

Проблему низких тарифов на социальные услуги отметили в общественных палатах Ульяновской области, Республики Саха (Якутия), Республики Башкортостан, Республики Карелия, Тверской области, Воронежской области, Красноярского края, Приморского края.

Приморское краевое общественное учреждение «Институт вертеброневрологии и мануальной медицины» в качестве поставщика социальных услуг начало работать с февраля 2019 года. По состоянию на 31 августа 2019 года детям с инвалидностью и ОВЗ по индивидуальным программам получателей социальных услуг (далее ИППСУ) оказаны услуги: социально-бытовые – 1696 услуг; социально-медицинские – 1164 услуг; социально-психологические – 28 услуг; социально-педагогические – 383 услуги; услуги в целях повышения коммуникативного потенциала получателей социальных услуг, имеющих ограничения жизнедеятельности, в том числе детей-инвалидов – 255 услуг. Общая сумма полученная из бюджета за оказанные

услуги – 773847,77 руб. В связи с тем, что тариф по индивидуальной программе предоставления социальных услуг (ИППСУ) полностью не покрывает стоимость услуги (абсолютно адекватной рыночной стоимости), работа организации усложняется. Также «несколько длительной (примерно месяц) получается процедура возврата средств за оказанные услуги». Организация отмечает, что указанные трудности не преодолены, «но мы работаем по ИППСУ, так как видим отклик и благодарность родителей детей с инвалидностью и ОВЗ. Видим необходимость и значимость данной работы, так как работа по ИППСУ делает наши услуги значительно доступней для нуждающихся в них детей».

Мой сын, инвалид с детства 1 группы, передвигается на коляске. Я всегда ухаживала за ним сама, но здоровье все ухудшалось. Сначала перенесла инфаркт, потом инсульт и сил совсем не осталось не то, что на сына, но и на себя тоже. Я очень много плакала, что придётся отдать Пашу в интернат и мне уже дали туда путевку. Но тут я узнала, что есть другой вариант - дом сопровождаемого проживания, где услуги оказывает негосударственная организация (НКО ГАОРДИ) и Саша теперь живет там. Я счастлива и мой сын тоже.

Елизавета Васильевна

Тарифы и компенсации негосударственным поставщикам социальных услуг рассчитываются на основе подушевых нормативов финансирования социальных услуг. Как правило, субъекты Российской Федерации принимают решение об установлении размера компенсации равным тарифу. Во многих субъектах Российской Федерации размеры компенсации не соответствуют трудоемкости услуг и не коррелируют с оплатой труда работников, оказывающих услугу, не включают административные расходы и не покрывают иные издержки, связанные с организацией оказания услуги, что говорит об их экономической необоснованности.

Так, например, по услуге, предполагающей квалифицированный труд («социально-психологическое консультирование, в том числе по вопросам внутрисемейных отношений») тариф в настоящее время составляет, например: в Кемеровской области 1,10 руб. и 29,10 руб. (в зависимости от типа учреждения), в Оренбургской области 24,91 руб. (в пересчете на 1 час работы – 49,82 руб.); в Липецкой области – 20,0 руб., в Омской области – 0,20 руб. (в пересчете на 1 час работы – 0,6 руб.) и 116,57 руб. (в пересчете на 1 час работы – 349,71 руб.) в зависимости от типа учреждения; в Республике Удмуртия – 50,0 руб. (в пересчете на 1 час работы – 60,0 руб.), в Тамбовской области – 55,4 руб.

Общественная палата Забайкальского края обращает также внимание на отсутствие методики тарификации инновационных социальных услуг, оказываемых СО НКО.

Общественная палата Кемеровской области отмечает, что механизм выплаты компенсаций «пробуксовывает». Представители СО НКО Калужской области информируют об отсутствии практики использования механизма компенсаций, несмотря на наличие негосударственных организаций в реестре поставщиков социальных услуг и фактическое оказание ими услуг. Общественная палата Саратовской области указывает, что в регионе из семи организаций, входящих в реестр поставщиков, бюджетное финансирование получили только две.

Общественная палата Республики Саха (Якутия) отмечает, что, несмотря на методические рекомендации Минтруда России об установлении в порядках возмещения средств по результатам оказания услуг СО НКО максимального срока один месяц¹, в Республике установлен срок выплаты компенсаций один раз в квартал, что создает кассовые разрывы, критичные для СО НКО, не имеющих, в отличие от бизнеса, оборотных средств и возможности воспользоваться банковским кредитом.

Одной из существенных преград для эффективной работы действующих и выхода новых СО НКО на рынок социальных услуг в отрасли являются ставшие известными факты существенных задержек выплат компенсаций по сравнению с установленными сроками в связи с проблемами в бюджетном планировании.

Так, в Санкт-Петербурге, в связи с активизацией работы негосударственных поставщиков социальных услуг, выявлением потребности в них, повышением качества обслуживания, увеличилось количество обращений жителей в социальные службы с просьбами о признании их нуждающимися в социальных услугах с последующим самостоятельным выбором поставщика, в том числе из числа СО НКО. Однако, как сообщают представители СО НКО, в 2018 году выделенных бюджетных ассигнований на выплату компенсаций оказалось недостаточно уже в первом квартале, а в 2019 году предусмотренных в бюджете на эти цели средств хватило только до апреля. При этом многие негосударственные поставщики не расширяли охват и,

¹ Письмо Минтруда России от 6 сентября 2016 года № 12–4/10/П–5566.

Региональная общественная организация «Еврейский общинный культурный центр Рязанской области «Хесед-Тшува» – первая некоммерческая организация, которая вошла в реестр поставщиков социальных услуг Рязанской области в 2015 году. Организация оказывает социальные услуги на дому, а также предоставляет социальные услуги в форме полустационарного обслуживания. С 2018 года организация получает возмещение из бюджета за оказанные услуги. В 2019 году социальные услуги на дому организация предоставляет всего 162 гражданам, а за 16 человек ежемесячно получает возмещение из регионального бюджета.

по согласованию с органом исполнительной власти, оставили численность обслуживаемых на уровне 2018 года.

О задержках в выплатах сообщают, в частности, общественные палаты Ульяновской, Саратовской областей, Красноярского края. Общественная палата Ямало-Ненецкого автономного округа отмечает недостаточный объем средств, выделенных в бюджете на мероприятия по финансированию некоммерческих негосударственных поставщиков социальных услуг.

Помимо объективных ограничений бюджетных возможностей регионов, представители СО НКО и эксперты относят к причинам неадекватного бюджетного планирования непроведение государственными организациями работы по выявлению нуждающихся в услугах, сохранение иллюзии того, что потребности полностью удовлетворены в рамках государственной сети учреждений, игнорирование латентного спроса, который не проявлялся в связи с дефицитом предложения качественных услуг, отсутствие учета увеличения количества граждан, нуждающихся в социальных услугах в связи с действием социально-демогра-

В форме полустационарного обслуживания услуги организации ежемесячно получают всего 110 человек, а еще за 12 человек организация получила в 2019 году компенсацию за оказание услуг в течение 15 рабочих дней. В период с 1 января по 30 сентября 2019 года НКО всего за счет регионального бюджета оказала 2271 услугу в форме социального обслуживания на дому и 888 услуг в полустационарной форме социального обслуживания. Возмещение услуг осуществляется с четким соблюдением сроков перечисления денежных средств со стороны профильного органа исполнительной власти.

фических факторов (например, увеличение доли пожилых граждан в структуре населения).

В ряде регионов сохраняются избыточные требования к СО НКО при их вхождении в реестры поставщиков социальных услуг. О таких требованиях сообщают Общественная палата Приморского края, представители СО НКО Москвы. Так, до недавних пор в Москве организация могла быть включена в реестр поставщиков лишь в случае принятия обязательства оказывать все виды социальных услуг в рамках одной из форм социального обслуживания. Это исключало возможность реализации своего права быть поставщиками социальных услуг теми организациями, которые планируют оказывать лишь часть видов социальных услуг.

Общественные палаты Республики Карелия, Саратовской области, представители некоммерческих организаций из Свердловской области указывают на установление уполномоченными региональными органами власти необоснованных требований о предоставлении неоправданно большого объема формальной отчетности за оказанные услуги, нарушения установленных сроков проверки отчетности, недоступность для СО НКО используемых или внедряемых в сети государственных учреждений электронных форм подачи отчетности с использованием современных цифровых технологий. Общественная палата Тверской области отмечает существующие у СО НКО опасения быть вовлеченными в постоянные проверки со стороны уполномоченных органов власти.

Ряд общественных палат акцентируют внимание на институциональных ограничениях самих организаций

В силу возраста и жизненных обстоятельств (сильное ухудшение состояния здоровья) мы с мужем оказались в очень затруднительном положении. И только благодаря тому, что у «Руки помощи» (РОЕБФ «Рука помощи») появилась возможность оказывать социальные услуги от государства, мы можем теперь достойно проживать у себя дома, практически не ощущая бытовых трудностей, решение которых взяли на себя сотрудники Фонда!

Дмитриева М.И.

РКООИ «ЦИП «Таганай» осуществляет перевозку инвалидов, имеющих ограничения в передвижении, к социально значимым объектам автотранспортом, оборудованным специальным подъемником для инвалидов. Финансирование услуги осуществляется с использованием субсидии из регионального бюджета. Организация также привлекает пожертвования. Одной из трудностей в работе является то, что при оформлении соглашения о предоставлении субсидии запрашивается информация о за-

долженности поставщика по состоянию на первое число месяца, предшествующего месяцу, в котором планируется заключения соглашения. В случае такой задолженности получить субсидию будет невозможно еще 2 месяца, даже если на текущий момент задолженность погашена. Вместе с тем, по информации РКООИ «ЦИП «Таганай», Правительство ЯНАО признало проект пилотным региональным и изменило порядок отчетности и предоставления субсидий.

некоммерческого сектора: дефицит квалифицированных специалистов в СО НКО, недостаточность управленческих компетенций. Общественная палата Липецкой области подчеркивает отсутствие в сельской местности СО НКО, оказывающих востребованные услуги. Общественная палата Ярославской области выявила слабую готовность СО НКО работать в рамках бюджетного процесса, а не по системе проектного, грантового финансирования.

Общественная палата Волгоградской области отмечает низкий уровень доверия части граждан к негосударственным организациям. Представители СО НКО Санкт-Петербурга считают существенным ограничением слабую информированность населения о возможности обращения к негосударственным поставщикам.

Как сообщает Общественная палата Республики Хакасия, одним из основных ограничений для СО НКО является отсутствие достаточной материально-технической базы. По данным Общественной палаты Красноярского края, не везде работают механизмы имущественной поддержки, льготного или безвозмездного получения помещений.

Таким образом, основными выявленными барьерами в обеспечении доступа СОНКО к бюджетным средствам на оказание социальных услуг выступают:

- отсутствие сбора и учета передового опыта оказания социальных услуг при разработке в субъектах Российской Федерации перечней и стандартов оказания социальных услуг;
- формальный подход к расчету устанавливаемых нормативными правовыми актами субъектов

Российской Федерации размеров компенсаций негосударственным поставщикам за оказанные услуги, экономическая необоснованность размеров компенсаций;

- существенные задержки в выплатах компенсаций, вызванные ошибками в расчете необходимых бюджетных ассигнований, отсутствием эффективного анализа потребностей в социальных услугах;
- приоритетное выделение бюджетных средств вновь создаваемым по инициативе государственных органов некоммерческим организациям;
- административные барьеры, связанные с установлением неоправданно избыточного объема отчетности за оказанные услуги, неиспользование информационных технологий при приеме отчетности, либо недоступность для СО НКО существующих информационных систем, упрощающих подачу отчетности;
- избыточные требования к СО НКО при их вхождении в реестры поставщиков социальных услуг, которые установлены в региональных нормативных правовых актах;
- дефицит у СО НКО специалистов, обладающих необходимыми управленческими и финансовыми компетенциями для регулярной работы с бюджетными средствами;
- неэффективность механизмов имущественной поддержки СО НКО.

В целях преодоления существующих барьеров и ограничений, а также эффективного развития участия СО НКО в оказании услуг в сфере социального обслуживания представляется целесообразным обеспечить:

- проведение анализа региональных нормативных актов, регулирующих социальное обслуживание, и правоприменительной практики, обращая особое внимание на выявление конкретных административных барьеров, ограничений, препятствующих или затрудняющих участие СО НКО в оказании социальных услуг, и выработка рекомендаций по внесению изменений в нормативные правовые акты;
- выявление в рамках проводимого Минтрудом России мониторинга экономически необоснованных нормативов подушевого финансирования социальных услуг и установленных в субъектах Российской Федерации размеров компенсаций негосударственным поставщикам;
- разработку и утверждение комплекса мероприятий по цифровизации взаимодействия профильных федеральных и региональных органов власти с НКО – поставщиками социальных ус-

луг – и возможность предоставления отчетности в электронной форме с использованием сети «Интернет»;

- разработку и утверждение методических рекомендаций по бюджетному планированию в сфере социального обслуживания с учетом анализа потребностей в услугах и совершенствование механизма разработки индивидуальных программ предоставления социальных услуг в рамках имеющихся лимитов бюджетного финансирования;
- обобщение и распространение лучших практик субъектов Российской Федерации по актуализации перечней и стандартов социальных услуг, их адаптации к условиям конкурентного рынка социальных услуг;
- обобщение и распространение лучших практик предоставления имущественной поддержки СО НКО, оказывающих социальные услуги;
- подготовку и запуск механизма государственного (муниципального) социального заказа, обеспечиваемого после принятия соответствующего проекта федерального закона.

ОБРАЗОВАНИЕ



Показатели, характеризующие динамику передачи СО НКО услуг населению в сфере образования в 2018 году

Кол-во субъектов РФ, указавших факт передачи СО НКО услуг, предоставляемых за счет бюджета, ед. (из 83, представивших ответы)

74

Количество СО НКО, которым передавались на исполнение услуги, предоставляемые за счет бюджета, ед. (по всем субъектам Российской Федерации)

1 316

Общий объем средств бюджетов субъектов Российской Федерации, фактически переданных СО НКО на оказание услуг, тыс. руб.

8 117,1

Число получателей услуги, чел. (по всем субъектам Российской Федерации)

927 957

Механизм передачи услуг

Субсидии

Субъекты Российской Федерации – лидеры по передаче услуг СО НКО (по объему средств бюджетов субъектов Российской Федерации, фактически переданных СО НКО на оказание услуг)

- г. Москва
- Самарская область
- Республика Саха (Якутия)
- Свердловская область
- г. Санкт-Петербург

Наиболее часто передаваемые услуги:

услуги по обеспечению дошкольного, начального и общего школьного образования; наиболее популярной и востребованной услугой является обеспечение дошкольного образования через субсидирование

Динамика показателей передачи СО НКО услуг населению в сфере образования

Количество СО НКО, которым были переданы на исполнение услуги, предоставляемые за счет бюджета, ед. (по всем субъектам Российской Федерации)			Общий объем средств бюджетов субъектов Российской Федерации, фактически переданных СО НКО на оказание услуг, млн руб. (по всем проанализированным субъектам)		
2017 г.	2018 г.	Динамика,%	2017 г.	2018 г.	Динамика,%
1 297	1 316	1,46	7 424,4	8 117,1	9,33

По данным Минэкономразвития России, в сфере образования услуги СО НКО в 2018 году передали 74 субъекта Российской Федерации. При этом общий объем переданных СО НКО средств увеличился на 9,4% и составил 8,117 млрд руб. в 2018 году.

Лидерами по объему переданных бюджетных средств СО НКО в сфере образования в 2018 году стали: г. Москва – 1,54 млрд руб., Самарская область – 1,05 млрд руб., Республика Саха (Якутия) – 582,51 млн руб., Свердловская область – 368,44 млн руб., г. Санкт-Петербург – 365,98 млн руб.

Примерами регионов, где СО НКО привлекаются к оказанию услуг широкого спектра, являются Ханты-Мансийский автономный округ, Волгоградская область, Хабаровский край.

Передача услуг осуществлялась с использованием различных механизмов: предоставление субсидий и грантов из региональных бюджетов, финансирование в рамках исполнения государственных контрактов (Федеральный закон № 44-ФЗ), вместе с тем преимущественным способом являлись субсидии, распределяемые на конкурсной основе.

За 2018 год услуги СО НКО в сфере образования получили 928 тыс. человек.

Основными услугами в сфере образования, которые оказывали СО НКО в 2018 году, являются услуги по обеспечению общим образованием, в том числе дошкольным, начальным и общим школьным образованием, дополнительным образованием, средним профессиональным образованием.

Правовые основания для привлечения СО НКО к предоставлению услуг по обеспечению общим образованием создал Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в котором закреплены полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере образования по осуществлению финансирования получения общего образования в негосударственных образовательных организациях (статьи 8, 99 Федерального закона № 273-ФЗ).

Региональные общественные палаты отмечают, что указанные требования федерального законодательства в регионах реализованы, субсидии на возмещение затрат СО НКО, оказавших услуги, предоставляются (республики Башкортостан, Хакасия, Коми, Костромская область). Однако отдельные регионы (например, Общественная палата Сахалинской области), указывают на недостаточное использование данного механизма в регионе.

Особенностью НКО, работающих в этой сфере, является индивидуализация образовательного процесса, в том числе за счет организации обучения в небольших группах и большего «приближения» ученика к учителю.

Вовлечение СО НКО в сферу оказания услуг по дополнительному образованию детей осуществляется в пилотном режиме в рамках внедрения системы персонифицированного финансирования дополнительного образования детей, предусмотренной Концепцией развития дополнительного образования детей, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2014 г. № 1726-р.

Согласно указанной концепции персонифицированное финансирование (сертификаты) – это модель финансирования, обеспечивающая свободу выбора участников дополнительного образования путем закрепления за ними определенного объема средств (размер персонифицированного обязательства) и их передачи организации (индивидуальному предпринимателю), реализующей дополнительную общеобразовательную программу после выбора этой программы потребителем.

Внедрение системы персонифицированного финансирования осуществлялось в рамках реализации приори-

тетного проекта «Доступное дополнительное образование для детей», утвержденного протоколом президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам от 30 ноября 2016 года № 11 (далее – Приоритетный проект), и продолжено в рамках Национального проекта «Образование», которым предусмотрено достижение к 2024 году охвата 80% детей в возрасте от 5 до 18 лет дополнительным образованием, а также «Внедрение во всех субъектах Российской Федерации целевой модели развития региональных систем дополнительного образования детей» (федеральный проект «Успех каждого ребенка»).

Модель персонифицированного финансирования на данный момент реализуется на территории 42 субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем результаты внедрения указанной модели различаются от субъекта к субъекту. Например, по информации Общественной палаты Ульяновской области, несмотря на то, что формально доступ негосударственных организаций к оказанию услуг в сфере дополнительного образования в регионе обеспечен, в настоящий момент в действительности негосударственные поставщики в перечне поставщиков отсутствуют. Подобная ситуация встречается и в ряде других регионов.

СО НКО также оказывают услуги, направленные на сопровождение образовательной деятельности. Подобно дополнительному образованию и в отличие от общего образования, такие услуги не являются конституционной гарантией, поэтому вопросы объема и порядка их финансирования за счет средств регионального бюджета остаются на усмотрение региона.

К таким услугам, в частности, относится бесплатное предоставление методической, психолого-педагогической, диагностической и консультативной помощи родителям (законным представителям) дошкольников, получающих образование в форме семейного образования (статья 64 Федерального закона № 273-ФЗ). Ранее из бюджетов практически не выделялось средств на реализацию этого обязательства, но в 2019 году в рамках федерального проекта «Поддержка семей, имеющих детей» национального проекта «Образование» предусмотрено выделение бюджетных ассигнований на финансовое обе-

спечение большого объема подобных услуг, в том числе оказываемых лицам, планирующим принять ребенка на воспитание в семью. По результатам состоявшихся конкурсов получателями грантов в форме субсидий стали как государственные и муниципальные, так и частные организации. Участие НКО в оказании подобных услуг отмечено, например, общественными палатами Республики Коми, Сахалинской области, Хабаровского края.

Еще одной нишей, в которой успешно работают НКО, является реализация образовательных проектов, направленных на специфические целевые аудитории. Это, например, образование различных категорий детей с ограниченными возможностями здоровья.

Таким образом, в большинстве регионов реализуются практики привлечения НКО к оказанию услуг в сфере образования.

В то же время общественные палаты отмечают, что степень реального вовлечения НКО в оказание услуг, финансируемых за счет средств региональных и местных бюджетов, варьируется от субъекта к субъекту Российской Федерации и зависит в том числе от наличия НКО в сфере образования в регионе, а также демографической ситуации (нехватка мест в дошкольных образовательных и общеобразовательных организациях побуждает регионы активнее искать варианты взаимодействия с частными образовательными организациями).

Итоги мониторинга показали, что регионы указывают на рост объемов финансовых средств, передаваемых СО НКО в сфере образования, увеличение числа получивших финансирование организаций, оказанных такими организациями услуг и числа обучающихся, охваченных этими услугами.

В качестве основного барьера доступа СО НКО к оказанию услуг в сфере образования региональные общественные палаты и эксперты называют недостаточный объем финансирования, а также непрозрачность финансового обеспечения оказываемых частными образовательными организациями услуг в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования за счет бюджетных средств.

Согласно статьям 8 и 99 Федерального закона № 273-ФЗ финансовое обеспечение получения общего образования в частных общеобразовательных организациях осуществляется региональными органами власти посредством предоставления указанным образовательным организациям субсидий на возмещение затрат.

Несмотря на то, что отраслевое законодательство гарантирует оплату оказанных услуг частным организациям, решение о предоставлении субсидии такой организации, а также порядок ее предоставления принимаются на уровне субъекта Российской Федерации. Негосударственным организациям не гарантируется возмещение затрат в связи с реализацией обязательных образовательных программ (например, если субъект Российской Федерации не предусмотрел средства на такие субсидии в региональном бюджете или предусмотрел объем, недостаточный для предоставления субсидий всем частным образовательным организациям).

Кроме того, объемы этих субсидий, в отличие от субсидий, предоставляемых государственным (муниципальным) учреждениям, не включают затраты на содержание зданий и оплату коммунальных услуг, что создает неравные условия оказания услуг для негосударственного и государственного секторов. На это указывают данные, предоставленные организациями и общественными палатами из ряда регионов (например, Карачаево-Черкесская Республика, Тамбовская область).

Во-вторых, норматив, на основании которого рассчитываются субсидии СО НКО, зачастую финансово не обеспечен, размеры норматива длительное время не пересматриваются и не индексируются. Размер обеспечения сертификатов персонифицированного финансирования также зачастую недостаточен, на что, например, указывают организации из Ханты-Мансийского автономного округа. Подобные факты, очевидно, являются проявлением системной проблемы – недостатка финансовых средств в бюджетах субъектов РФ, недофинансирования сферы образования в целом на региональном и местном уровнях, что, в частности, отмечают общественники из Еврейской автономной области. Проблему низких тарифов отметили в Тверской области и других регионах.

Барьером также является невыполнение исполнительной властью и органами местного самоуправления своих обязательств по финансированию оказанных услуг, включая несвоевременное перечисление из бюджетов финансовых средств в соответствии с заключенными соглашениями о предоставлении субсидий в связи с оказанием услуг, с чем столкнулись организации из Ульяновской области. Вместе с тем это не является уникальной проблемой и актуально для многих регионов.

Важным барьером является несовершенство конкурсных процедур при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (Федеральный закон № 44-ФЗ). За счет снижения цены контракта конкурсы выигрывают организации низкого уровня кадровой обеспеченности, а качественные и потому более затратные услуги не могут быть конкурентоспособны. В итоге НКО вынуждены существенно занижать стоимость своих услуг в заявках, чтобы не проиграть в конкурсах. Это отмечают, например, организации Тульской области. Непрозрачность самих конкурсных процедур отмечается Общественной палатой Саратовской области.

Барьером является и недостаточная осведомленность представителей органов государственной власти в вопросах доступа НКО к бюджетному финансированию, а также недостаточная их заинтересованность. Общественная палата Забайкальского края указывает, что органы власти не заинтересованы в работе с некрупными НКО и предпочитают финансировать государственные (муниципальные) учреждения, оказывающие комплексные услуги. Отсутствие эффективной системы взаимо-

действия органов исполнительной власти с СО НКО отмечает Общественная палата Тамбовской области.

Общественной палатой Ульяновской области отмечается отсутствие компенсаций по присмотру и уходу за детьми в негосударственных НКО.

В качестве барьера эксперты отмечают невовлечение СО НКО в сферу оказания услуг по промежуточной и государственной итоговой аттестации (экстерном), которая в соответствии с частью 3 статьи 34 Федерального закона № 273-ФЗ может оказываться бесплатно указанным в ней лицам.

Еще одним барьером является нехватка помещений, в том числе учебных аудиторий в регионах и муниципалитетах, недоступность имущественной поддержки (отсутствуют или незначительны возможности для использования помещений для ведения деятельности в течение длительного времени). Многие организации не имеют помещений, соответствующих требованиям к организации оказания услуг, не могут пройти процедуру лицензирования и вынуждены переориентировать свою деятельность в досуговую и иные смежные сферы. Предоставляемые органами власти помещения зачастую находятся в состоянии, не позволяющем их использование без дополнительных финансовых вложений; условием их получения часто служит принятие необоснованных ограничений в ведении приносящей доход деятельности. Отсутствие помещений актуально для Республики Мордовия, Саратовской и Ульяновской областей.

Есть проблемы в части внедрения персонифицированного финансирования. Общественные палаты выявили

Автономная некоммерческая организация дополнительного образования «Современное образование» (Ханты-Мансийский автономный округ) занимается организацией и проведением олимпиад, конкурсов, мероприятий, направленных на выявление и развитие у обучающихся интеллектуальных и творческих способностей, способностей к занятиям физической культурой и спортом, интереса к научной (научно-исследовательской), творческой и физкультурно-спортивной деятельности.

Проблема дефицита кадров решается через системную, настроенную на многолетнее сотрудничество

работу с организациями-партнерами, привлечение преподавателей из других регионов. Низкий уровень организаций-конкурентов при участии в конкурсах на предоставление субсидии и указываемые ими демпинговые цены, которые не позволяют поддерживать качество предоставляемых услуг, частично преодолеваются через создание уникальной долгосрочной коллаборации с ведущими организациями округа (ЮКИОР, КВЦ «Югра-Экспо», ФГБОУ ВО «ЮГУ», ООО «Мирон» и другими), обеспечивающей наилучшее качество образовательных и иных услуг.

наличие избыточных процедур предварительной сертификации образовательных программ, которые используются как входные барьеры для НКО. Экспертная оценка качества программ зачастую оставляет сомнения в уровне компетенции оценивающих лиц, но служит входным барьером для включения в реестр. Программа должна оцениваться максимум на предмет наличия противоречий законодательству, выбор должны делать родители и дети. Общественники из Воронежской области указывают на неотработанность модели регионального сертификата дополнительного образования детей, что не является уникальной проблемой данного региона.

Общественная палата Кемеровской области указывает на избыточность контрольно-надзорных мероприятий.

В качестве барьера также выступает дефицит квалифицированных кадров организаций. Это отмечают, например, общественные палаты Липецкой области, Республики Мордовия. Низкий уровень кадрового потенциала приводит к неконкурентоспособности оказываемых НКО услуг, высоким юридическим рискам. На это указывают, например, общественные палаты республики Коми и Тверской области. Организации решают данную проблему, в том числе, создавая партнерства. В ряде регионов обучение работников НКО организуют ресурсные центры, но специфика сферы образования зачастую ими не затрагивается.

Региональные общественные палаты указывают и на низкий уровень правовой грамотности СО НКО по вопросам оказания услуг, что в первую очередь объясняется недостатком методической, консультативной и информационной поддержки со стороны профильных органов власти. Нарушения законодательства предполагают серьезную ответственность, вплоть до прекращения деятельности НКО. Данную проблему отмечают общественные палаты Красноярского края, Приморского края и других регионов.

До настоящего времени не решен и ряд других вопросов, связанных с кадровым обеспечением СО НКО. Например, несовершенство действующей редакции постановления Правительства РФ от 29 октября 2002 г. № 781 «О списках работ, профессий, должностей, специ-

альностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», и об утверждении Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» влечет для педагогов, работающих в СО НКО, за исключением учреждений, практическую проблему с установлением стажа, дающего право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости. Педагогические работники, работающие в НКО иных организационно-правовых форм, зачастую вынуждены решать вопрос об установлении стажа в судебном порядке. Это связано с тем, что терминология, используемая в указанном постановлении, нуждается в приведении в соответствие с применяемой в Федеральном законе № 273-ФЗ.

При этом ряд регионов указывают на отсутствие барьеров, например, общественные палаты Ханты-Мансийского автономного округа, Карачаево-Черкесской Республики, СО НКО из Республики Бурятия, Липецкой, Новосибирской областей и целого ряда других регионов.

Таким образом, барьерами, препятствующими эффективному доступу негосударственных НКО к оказанию услуг в сфере образования, являются:

- недостаточный объем финансирования сферы;
- неравные условия финансирования негосударственных НКО по сравнению с государственными учреждениями;
- несвоевременное перечисление из бюджетов финансовых средств в соответствии с заключенными соглашениями;
- непрозрачность процедур, отсутствие системного взаимодействия с НКО;
- несовершенство конкурсных процедур в рамках осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) услуг (Федеральный закон № 44-ФЗ);

- недостаточный уровень осведомленности представителей органов государственной власти в вопросах привлечения СО НКО к оказанию услуг за счет бюджетных средств;
- не полностью реализованная возможность получения компенсации родительской платы за присмотр и уход за детьми, осуществляемыми СО НКО;
- дефицит квалифицированных кадров в НКО;
- низкий уровень правовой грамотности СО НКО, отсутствие методической поддержки со стороны органов власти;
- неразвитая материально-техническая база СО НКО для организации оказания услуг.

Ряд региональных палат, рассматривая возможные риски, связанные с передачей услуг СО НКО, обращали внимание на вопрос об обеспечении ими качества предоставленных услуг (Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Мордовия, Сахалинская, Тверская области). Общественная палата Тверской области отмечает риск снижения безопасности получателя образовательной услуги. Вместе с тем данные риски нивелируются требованиями действующего законодательства к качеству образовательных услуг, проверка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного надзора, а также созданием конкурентной среды предоставления услуг, когда потребитель сможет выбирать наиболее качественную услугу.

Общественные палаты Приморского края и Воронежской области указали на риски не востребоваемости государственного и муниципального секторов в случае выхода на рынок СО НКО. Общественные палаты Липецкой области, Карачаево-Черкесской Республики отметили риск, связанный с возможной коммерциализацией сферы образовательных услуг. Однако указанные риски нивелируются конституционной гарантией права на образование и действующими требованиями к организации образовательного процесса.

Общественные палаты Тверской области, Забайкальского края указали на риск недостаточности контроля

за расходованием бюджетных средств. Однако эксперты считают, что данный риск маловероятен, так как требования, установленные бюджетным законодательством, приносят главных распорядителей бюджетных средств и органы государственного финансового контроля осуществлять контроль соблюдения условий, целей и порядка предоставления организациям субсидий.

По итогам обсуждений, прошедших в региональных общественных палатах и на площадке Общественной палаты РФ, **для развития механизмов доступа СО НКО к оказанию услуг в сфере образования необходимо:**

- разработать методические рекомендации для региональных органов власти и органов местного самоуправления по вопросам привлечения СО НКО к оказанию образовательных услуг за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Описать возможности и способы участия СО НКО, осуществляющих деятельность в сфере образования, в исполнении целей, задач и мероприятий национальных проектов «Образование» и «Демография» и входящих в них федеральных проектов;
- рассмотреть вопрос о внесении изменений в Федеральный закон № 273-ФЗ в целях обеспечения равных условий финансирования для негосударственных организаций и государственных учреждений при оказании услуг в сфере образования;
- разработать методические рекомендации и информационные материалы для СО НКО по вопросам оказания услуг в сфере образования, в том числе отражающие примеры наиболее распространенных нарушений действующих требований к организации образовательного процесса со стороны СО НКО;
- актуализировать постановление Правительства РФ от 29 октября 2002 года № 781 «О списках работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона

«О трудовых пенсиях в Российской Федерации», и об утверждении Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в части приведения используемой в нем терминологии в соответствие с Федеральным законом № 273-ФЗ для решения практической проблемы, не позволяющей педагогическим работникам негосударственных НКО, созданных в организационно-правовых формах, отличных от формы «учреждение», установить трудовой стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости;

- обеспечить оценку актуальности требований, предъявляемых к организациям при лицензировании образовательной деятельности (например, об обеспечении питания обучающихся при оказании услуг дополнительного образования и краткосрочных услуг, о подтверждении оснований пользования земельным участком для организации прогулок в ходе реализации образовательных программ дошкольного образования) и при необходимости разработать проект нормативного правового акта о внесении изменений в законодательство и подзаконные нормативные правовые акты по вопросам лицензирования;
- при предоставлении органами власти имущественной поддержки НКО, осуществляющим деятельность в сфере образования, в виде объектов

государственного, муниципального имущества ориентироваться на требования, предъявляемые при лицензировании образовательной деятельности;

- обеспечить постоянное взаимодействие государственных органов и органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, с негосударственными НКО, включая назначение ответственных за взаимодействие с ними;
- усилить контроль за несвоевременным перечислением из бюджетов финансовых средств в рамках обязательств перед НКО в соответствии с заключенными соглашениями о предоставлении субсидий;
- развивать практику персонифицированного финансирования дополнительного образования по сертификатам, обеспечив при этом равные условия оказания услуг как для государственных (муниципальных) организаций, так и для частных;
- при разработке государственных (муниципальных) программ развития образования предусматривать мероприятия, позволяющие НКО на конкурсной основе получать финансирование не только на возмещение расходов в связи с оказанием услуг, но и на развитие организации. Развивать практики предоставления права пользования оборудованием и иным имуществом на безвозмездной основе, обучения и методической поддержки работников НКО.

КУЛЬТУРА



Показатели, характеризующие динамику передачи СО НКО услуг населению в сфере культуры в 2018 году

Кол-во субъектов РФ, указавших факт передачи СО НКО услуг, предоставляемых за счет бюджета, ед. (из 83, представивших ответы)

51

Количество СО НКО, которым передавались на исполнение услуги, предоставляемые за счет бюджета, ед. (по всем субъектам Российской Федерации)

823

Общий объем средств бюджетов субъектов Российской Федерации, фактически переданных СО НКО на оказание услуг, тыс. руб.

2 867,3

Число получателей услуги, чел. (по всем субъектам Российской Федерации)

7 465 385

Механизм передачи услуг

Субсидия на конкурсной основе, целевая субсидия

Наиболее часто передаваемые услуги:

организация и проведение культурно-массовых мероприятий

Субъекты Российской Федерации – лидеры по передаче услуг СО НКО (по объему средств бюджетов субъектов Российской Федерации, фактически переданных СО НКО на оказание услуг)

- г. Санкт-Петербург
- Республика Татарстан
- г. Москва
- Республика Башкортостан
- Республика Мордовия

Динамика показателей передачи СО НКО услуг населению в сфере культуры

Количество СО НКО, которым были переданы на исполнение услуги, предоставляемые за счет бюджета, ед. (по всем субъектам Российской Федерации)			Общий объем средств бюджетов субъектов Российской Федерации, фактически переданных СО НКО на оказание услуг, млн руб. (по всем проанализированным субъектам)		
2017 г.	2018 г.	Динамика,%	2017 г.	2018 г.	Динамика,%
732	823	12,43	3 853,2	2 867,4	- 25,58

По данным отчета Минэкономразвития России в 2018 году услуги в сфере культуры были переданы на исполнение СО НКО в 51 субъекте Российской Федерации.

При этом общий объем переданных СО НКО средств в данной сфере в 2018 году снизился на четверть по сравнению с 2017 годом и составил 2,87 млрд руб. Это 9 процентов от общего объема средств бюджетов субъектов Российской Федерации, фактически переданных СО НКО на оказание услуг по всем направлениям.

Лидерами по объему переданных бюджетных средств СО НКО в сфере культуры в 2018 году стали: г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан, г. Москва, Республика Башкортостан. За отчетный год услуги СО НКО в сфере культуры получили 7,4 млн человек.

Для передачи услуг в области культуры в основном были использованы такие механизмы, как субсидия на конкурсной основе, а также целевая субсидия.

Основными услугами, которые оказывали СО НКО в сфере культуры в 2018 году, согласно данным отчета Минэкономразвития России, являются организация и проведение культурно-массовых мероприятий, оказание туристско-информационных услуг, реализация творческих проектов и пр.

Рассматривая вопросы участия НКО в оказании услуг в сфере культуры, необходимо учитывать два важных фактора.

- в настоящее время органы государственной власти и органы местного самоуправления могут оказывать поддержку СО НКО при условии осуществления ими видов деятельности, перечисленных в статье 31.1 Федерального закона № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». При этом шесть из восемнадцати поименованных видов деятельности имеют отношение к сфере культуры и досуга. В их числе:

- охрана и, в соответствии с установленными требованиями, содержание объектов (в том числе зданий, сооружений) и территорий, имеющих историческое, культовое, культурное или природоохранное значение, и мест захоронений;
- деятельность в области образования, просвещения, науки, культуры, искусства, здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, пропаганды здорового образа жизни, улучшения морально-психологического состояния граждан, физической культуры и спорта и содействие указанной деятельности, а также содействие духовному развитию личности;
- развитие межнационального сотрудничества, сохранение и защита самобытности, культуры, языков и традиций народов Российской Федерации;
- деятельность в сфере патриотического, в том числе военно-патриотического, воспитания граждан Российской Федерации;
- социальная и культурная адаптация и интеграция мигрантов;
- увековечение памяти жертв политических репрессий;

- в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2017 года № 89 «О реестре некоммерческих организаций – исполнителей общественно полезных услуг», Минкультуры России и региональные органы исполнительной власти, осуществляющие управление в сфере культуры, участвуют в оценке качества оказания двадцати пяти общественно полезных услуг и подготовке соответствующих заключений.

Два перечисленных выше фактора играют важную роль в процессе взаимодействия профильных органов власти и НКО, которое в основном сводится к предоставлению некоммерческим организациям бюджетных субсидий на реализацию проектов в сфере культуры и, в меньшей степени, особенно на федеральном уровне, – к присвоению НКО статуса исполнителя ОПУ.

Итоги общественного мониторинга, а также результаты мониторинга формирования негосударственного некоммерческого сектора в сфере культуры, который с 2015 года проводится в рамках Культурного форума регионов России¹, подтверждают недостаточный уровень развития механизмов доступа СО НКО к предоставлению услуг в сфере культуры.

Как показывают результаты анализа материалов, поступивших от региональных общественных палат, за последнее время ситуация с допуском СО НКО к оказанию услуг в сфере культуры не претерпела качественных изменений. По-прежнему основной объем финансовой поддержки в сфере культуры распределяется на работы и услуги по государственному (муниципальному) заданию государственным (муниципальным) учреждениям культуры, а поддержка инициатив СО НКО носит в основном «проектный» характер.

Как следует из результатов мониторинга всего в двух регионах (Ханты-Мансийский автономный округ и Тамбовская область), общественные палаты оценили уровень

¹ Культурный форум регионов России – межведомственная и межсекторная площадка, созданная в 2014 году. Ежегодно на Форуме рассматриваются актуальные вопросы социокультурного развития субъектов РФ, формирования единого пространства диалога власти, НКО, бизнеса и экспертного сообщества для развития культуры российских регионов. Культурный форум регионов России проходит при участии Общественной палаты РФ, Минкультуры России, ИГСУ РАНХиГС, ФГБУК «Роскультпроект» (проектный офис Минкультуры России). Организаторы Форума – НКО Фонд поддержки и развития отечественной культуры, театрального искусства, русского языка «МТФ «Русская классика» и Научно-образовательный центр «Гражданское общество и социальные коммуникации» Института государственной службы и управления РАНХиГС

взаимодействия и финансовой поддержки организаций, осуществляющих деятельность в области социально-культурного обслуживания и развития музейных центров как «высокий». Причем содержательное наполнение данной оценки сильно разнится.

В Ханты-Мансийском автономном округе сформирован отраслевой реестр НКО – поставщиков услуг в сфере культуры, определен перечень услуг для передачи СО НКО, осуществляется информационно-методическая поддержка СО НКО и т.п. Это итог большой и системной работы профильных органов власти автономного округа по созданию механизмов доступа СО НКО к оказанию услуг, проводимой в рамках целенаправленной политики развития негосударственного сектора региона. Данный региональный кейс уникален как в целом для Российской Федерации, так и для отрасли культуры в частности.

Еще один детально проработанный, но уже локальный кейс представила Тамбовская область. Здесь при системной финансовой и информационной поддержке разного уровня создан Историко-культурный центр имени Святителя Луки – новый негосударственный музей, инициированный общественностью региона. Центр действует в статусе автономной некоммерческой организации.

Общественная палата Красноярского края оценила уровень реализации мер по обеспечению доступа СО НКО к предоставлению услуг в сфере культуры в регионе как «средний». Минкультуры края ведет активную работу по вовлечению СО НКО в оказание услуг. Государственная программа Красноярского края «Развитие культуры и туризма» предусматривает предоставление СО НКО субсидий на реализацию культурных мероприятий (проектов) и инновационных социально значимых проектов. В 2019 году субсидии СО НКО предоставляются также

на реализацию проектов в области театрального искусства. В отрасли действует ресурсный центр для СО НКО, ведется информационная и методическая работа.

Общественная палата Липецкой области отметила, что реализация мер по обеспечению доступа СО НКО к предоставлению услуг в сфере культуры в регионе находится на достаточном уровне, действуют механизмы поддержки СОНКО, которые включают в себя финансовую, информационную, консультационно-методическую и имущественную помощь.

Анализ материалов региональных палат показывает, что в большинстве случаев оценка уровня доступа СО НКО к оказанию услуг в сфере культуры проводилась не столько в связи с оказанием услуг, сколько в связи с предоставлением органами власти мер поддержки СО НКО для реализации ими социально значимых проектов.

Общественники также отмечают, что СО НКО на конкурсной основе получают субсидии и гранты на реализацию проектов и на проведение мероприятий, что не может рассматриваться как передача услуг СО НКО и финансирование их оказания. Кроме того, уровень такой финансовой поддержки либо незначителен, либо условия ее предоставления непрозрачны. При этом поддерживаются преимущественно творческие и профессиональные союзы. Большое количество общественных палат информирует как о полном отсутствии, так и о недостаточной работе по созданию механизмов доступа СО НКО к оказанию услуг. В некоторых субъектах заявляют, что «социально-ориентированных некоммерческих организаций, предоставляющих услуги населению в сфере культуры и искусства, не имеется».

Ограничивает участие НКО в оказании услуг в сфере культуры отсутствие стандартов на них, а также недоста-

Фонд «Ульяновск – культурная столица» на регулярной основе с 2011 года проводит Международный культурный форум в г. Ульяновске. Многие темы, которые выносятся в программу Форума, предвосхищают векторы развития культуры и общества, определяют в последующем основную повестку культурной политики на региональном уровне. Фонд разрабатывает новые предложения для жителей региона за счёт привлечения внешних (российских и зарубежных) ресурсов. Фонд получает субсидии из областного бюджета Ульяновской

области, привлекает грантовые средства. В результате работы Фонда обеспечен рост количества занятых в сфере креативной индустрии от 1.6 до 5-10 процентов, созданы условия для создания предприятий - лидеров в сфере креативных индустрий, появились уникальные продукты региональной экономики, пригодные для экспорта. Проблемы межведомственного взаимодействия решаются путем создания организационных комитетов по реализации проектов с участием представителей региональных органов исполнительной власти.

точная готовность самих некоммерческих организаций оказывать услуги на постоянной основе, связанная в первую очередь с отсутствием необходимых финансовых ресурсов, имущественной и материально-технической базы. Таким образом, в целом общественные палаты субъектов фиксируют общий низкий уровень передачи услуг НКО в сфере культуры на фоне развития субсидирования и грантовой поддержки отдельных проектов и мероприятий, реализуемых этими организациями. Данные проекты и мероприятия, де-факто не относящиеся к услугам, тем не менее, учитываются органами власти разного уровня при подготовке отчетов по вопросам передачи бюджетных средств СО НКО для оказания услуг.

Необходимо отметить, что существует экспертная позиция, отрицающая саму возможность рассматривать культуру в качестве сферы оказания услуг. С точки зрения ряда экспертов, термин «услуги» в принципе не может быть применен в отрасли. Однако в материалах, представленных общественными палатами регионов, указанная позиция своего отражения не нашла.

Вместе с тем, нельзя не отметить серьезный прорыв в работе с НКО в рамках реализации федерального проекта «Творческие люди» (национальный проект «Культура»). На федеральном уровне Минкультуры России предусматривает выделение 300 млн руб. ежегодно на поддержку творческих проектов НКО, направленных на укрепление гражданской идентичности на основе духовно-нравственных и культурных ценностей народов России, популяризацию русского языка и литературы, народных промыслов и ремесел. В течение всего срока реализации федерального проекта до 2024 года ежегодно будет выделяться 100 грантов для НКО. Всего же за шесть лет гранты на общую сумму 1,8 млрд руб. получат не менее 600 НКО. Кроме того, Минкультуры России уже приступило к созданию базы данных лучших практик НКО в сфере культуры. И хотя эта работа пока не связана с доступом НКО к оказанию услуг, она является важным этапом на пути к признанию вклада некоммерческих организаций в решение задач отрасли.

Результаты общественных обсуждений, состоявшихся на площадках общественных палат регионов, свидетельствуют также и о существующих барьерах на пути предоставления доступа СО НКО к оказанию услуг в сфе-

ре культуры. Некоторые из них отмечаются с 2015 года. В числе этих барьеров:

- отсутствие системной работы профильных ведомств с СО НКО в регионах;
- отсутствие методической поддержки со стороны профильных ФОИВ;
- недостаточный уровень информированности региональных органов власти о том, какие услуги и в какой форме могут быть переданы СО НКО;
- сложность межведомственного взаимодействия в регионах при оказании комплексных услуг в социокультурной сфере;
- отсутствие альтернативных механизмов доступа СО НКО к оказанию услуг, помимо грантового финансирования;
- дефицитность региональных бюджетов, препятствующая финансовому обеспечению передачи услуг в сфере культуры на выполнение СО НКО.

Отдельная группа барьеров связана с вопросами наделения СО НКО статусом исполнителя ОПУ. Общественные палаты отмечают сложность включения СО НКО в реестр исполнителей ОПУ в связи с отсутствием стандартов оказания услуг в сфере культуры, а также по причине отсутствия региональных административных регламентов оценки качества ОПУ и выдачи СО НКО заключений о соответствии оказываемых ими услуг установленным критериям качества.

Ряд барьеров касается участия СО НКО в закупках в рамках государственного заказа (Федеральный закон № 44–ФЗ). Возможности НКО в этой сфере ограничены наличием типовых препятствий:

- отсутствие необходимых финансовых средств на получение цифровой подписи, требующейся для аккредитации на электронной торговой площадке; на обеспечение заявки на участие в торгах (конкурсах, аукционах), на обеспечение исполнения государственного контракта; на исполнение обязательств по контракту;
- необходимость привлечения собственных финансовых средств для выполнения условий

Алтайское краевое отделение Общероссийской общественной организации «Российский фольклорный союз» с 2012 года проводит Всероссийский фестиваль традиционной культуры «День России на бирюзовой Катуни». В рамках фестиваля традиционно проходит творческая лаборатория фольклорных коллективов «Древо», выездные концерты участников фестиваля по селам Алтайского края, мастер-классы ведущих специалистов в области этнографии и фольклора, мастеров-ремесленников из разных регионов России. Важная часть фестиваля – большое народное гуляние и праздничный концерт с участием лучших представителей российской фолк-сцены. В 2019 году фестиваль

привлек более 10 тыс. гостей из Алтайского края и близлежащих областей. Его участниками стали более 750 исполнителей и мастеров из различных регионов России и ближнего зарубежья. Организация получает финансирование из средств краевого бюджета по целевой субсидии в рамках государственной программы «Реализация государственной национальной политики в Алтайском крае». Организация применяет различные PR-технологии для привлечения туристов на мероприятия фестиваля: задействует краевые СМИ, собственный сайт и сайт фестиваля, социальные сети, туристические компании, распространяет печатную продукцию (баннеры, афиши, буклеты, флаеры).

государственного контракта, поскольку авансирование услуг по проведению мероприятий не предусмотрено;

- недоступность для НКО механизмов поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (получение гарантий, заемных средств, кредитов, оборудования в лизинг).
- Еще одна группа барьеров, обозначенных региональными общественными палатами, связана с особенностями самих НКО:
- низкая осведомленность НКО о возможности участия в оказании услуг населению в сфере культуры;
- небольшое количество НКО, готовых оказывать услуги на постоянной основе и обладающих соответствующими материальными и организационными ресурсами;
- дефицит кадров, обладающих компетенциями в сфере культуры.

Общественные палаты субъектов отмечают, что услуги, оказываемые СО НКО в сфере культуры, маловостребованны, а запрос отрасли к СО НКО не сформирован. Услуги в данной сфере предоставляют преимущественно государственные и муниципальные учреждения культуры и искусства. Такое мнение во многом отражает слабое информирование о проектах СО НКО в культуре и неудовлетворительное взаимодействие органов исполнительной власти и органов местного самоуправления в сфере культуры с СО НКО.

Вместе с тем, по мнению экспертов, в отрасли повысилось внимание к НКО в первую очередь в связи с возможностью привлечения ими дополнительных инвестиций за счёт реализации проектов, поддерживаемых Фондом президентских грантов.

В 2017–2018 гг. в Фонд президентских грантов было подано свыше трех тыс. заявок по направлению «поддержка проектов в области культуры и искусства», 700 из них (23 процента) получили поддержку. Кроме того, социокультурные проекты подаются НКО и по другим направлениям, поддерживаемым фондом: «сохранение исторической памяти», «развитие общественной дипломатии», «поддержка семьи, материнства, отцовства и детства», «поддержка молодежных проектов» и др.

Региональные общественные палаты определили перечень востребованных услуг в сфере культуры. Следует отметить, что в связи с тем, что не существует четкого разграничения работ и услуг в сфере (особенно когда это касается организации различных мероприятий), затруднительно четко разграничить одни и другие. Также стоит отметить, что ряд работ, таких как организация и проведение культурно-массовых мероприятий, в перечне общественно-полезных услуг поименованы как услуги.

В него входят как традиционные услуги (организация и проведение культурно-массовых мероприятий; реализация творческих проектов; услуги развлекательно-зрелищного характера; туристско-информационные услуги, сохранение и реставрация культурного наследия и др.), так и инновационные для сферы культуры услуги, оказываемые организациями некоммерческого сектора по следующим направлениям:

- инклюзивный и социальный туризм;
- организация арт-пространств и коворкингов;
- создание и развитие частных музеев;
- создание и развитие культурно-рекреационных проектов;
- организация и проведение досуговых, в том числе инклюзивных, мероприятий.

Также палаты считают востребованными социально-культурные услуги при проведении мероприятий для населения по месту жительства совместно с учреждениями культуры; просветительские и этнокультурные услуги, и услуги по организации досуга (праздники, экскурсии и другие культурные мероприятия), в том числе услуги по формированию позитивных интересов в сфере досуга.

Эксперты отмечают востребованность услуг и работ социо-культурной направленности, которые часто имеют межведомственный характер (организация инклюзивных и народных театров, различных кружков, деятельность «больничных клоунов» и т.п.). Их оказывают НКО, работающие в разных отраслях социальной сферы: здравоохранении, социальном обслуживании, культуре и т.п.

В числе рисков, сопровождающих передачу услуг в сфере культуры, общественные палаты субъектов отметили вероятность снижения качества, безопасности и доступности таких услуг. Предполагается, что отсутствие соответствующей материальной базы не позволит НКО самостоятельно и качественно оказывать услуги на приемлемом уровне.

Существует также опасение, что передача услуг СО НКО без выделения для этого дополнительных финансовых средств может привести к уменьшению объема услуг, предоставляемых специализированными государственными и муниципальными учреждениями. Сокращение финансирования бюджетных учреждений, участвующих в оказании данных услуг, в свою очередь, негативно отразится на работающих в них специалистах. Общественники высказывали также мнение о том, что коммерциализация услуг может привести к их удорожанию, уменьшению их социальной результативности, а также к возможному снижению просветительской, нравственной функции самой

культуры. Отмечалось и возможное сокращение интереса к классической культуре, литературе и искусству, перекося в сторону удовлетворения запросов в сфере массовой культуры.

Участники дискуссий, состоявшихся на площадке Общественной палаты Российской Федерации и в региональных общественных палатах, определили следующие ключевые проблемы, ограничивающие участие СО НКО в оказании услуг в сфере культуры:

- недостаточная координация межведомственного взаимодействия органов государственной власти, местного самоуправления и СО НКО

15.12.18
Группа пенсионеров из числа
врачей и их пациентов, прибыв-
ших из г. Минск, сердечно бла-
годарит сотрудников музея
Св. Луки Кременского за госте-
примчивость, радушие, прогрессив-
ные наработки. Сохранение истории
превосходное - вот в чем гл.-
важная сила России. Ни-
кому не дано всем тем, кто
применил свои силы и сред-
ства к сохранению истории
Св. Луки Кременского. Услышав
его голос - это нечто настоящее,
неопровержимо и необходимо, что при-
мерно завершает.

СПАСИБО

ps: Храни Вас Господь. О.Р.

в вопросах доступа СО НКО к оказанию услуг в сфере культуры;

- недостаточный опыт органов государственной власти по допуску НКО к оказанию услуг в сфере культуры;
- отсутствие системного подхода к изучению и тиражированию существующих практик;
- недостаточный уровень профессиональной подготовки государственных и муниципальных гражданских служащих по вопросам поддержки СО НКО и их участия в оказании услуг в сфере культуры;
- отсутствие квалифицированных кадров в самих НКО;
- недостаточное использование потенциала НКО малых территорий для решения актуальных задач социокультурного развития;
- слабое внимание сферы культуры к имеющемуся опыту и практикам других отраслей по обеспечению доступа СО НКО к оказанию социальных услуг;
- отсутствие методических рекомендаций Минкультуры России по реализации комплекса мер по поэтапному доступу СО НКО применительно к услугам в сфере культуры.

В целях активизации участия СО НКО в оказании услуг в сфере культуры и решения существующих проблем, в том числе перечисленных в настоящем разделе, необходимо:

- разработать отраслевой Комплекс мер по поэтапному доступу СО НКО, направленный на поддержку участия СО НКО в сфере культуры, на 2020-2024 годы. Предусмотреть включение в указанный комплекс мероприятий методического, правового, административного и информационно-консультационного характера, направленных на реализацию государственной

политики в сфере поддержки СО НКО, включая СО НКО – исполнителей ОПУ, на федеральном, региональном и муниципальном уровнях;

- разработать методические рекомендации для субъектов Российской Федерации по вопросам реализации мер, направленных на поддержку участия СО НКО в сфере культуры;
- оказать содействие в привлечении гражданских служащих и руководителей НКО к прохождению курсов повышения квалификации по вопросам поддержки СО НКО и их участия в оказании социальных услуг населению;
- определить пилотные площадки в субъектах Российской Федерации для апробации и развития лучших практик СО НКО по оказанию социальных услуг населению в сфере культуры;
- активизировать взаимодействие СО НКО и государственных (муниципальных) учреждений культуры, в том числе путем внесения в эффективный контракт руководителя государственного (бюджетного) учреждения в сфере культуры показателя эффективности, отражающего уровень взаимодействия с СО НКО;
- проанализировать проблемы в сфере привлечения СО НКО на рынок услуг в сфере культуры, в том числе провести исследование практик взаимодействия государственных (муниципальных) учреждений и СО НКО в сфере культуры;
- при планировании объема услуг и их бюджетного обеспечения учитывать приоритеты культурной политики, задачи по расширению доступа населения к классической культуре и ориентировать НКО на работу со «сложными» целевыми группами (подростки, молодежь, люди с ОВЗ и др.), на оказание услуг в муниципальных образованиях;
- наладить постоянное информационное взаимодействие между органами исполнительной власти в сфере культуры и СО НКО на федеральном и региональном уровнях.

ОХРАНА ЗДОРОВЬЯ ГРАЖДАН



Динамика показателей передачи СО НКО услуг населению в сфере здравоохранения

Количество СО НКО, которым были переданы на исполнение услуги, предоставляемые за счет бюджета, ед. (по всем субъектам Российской Федерации)			Общий объем средств бюджетов субъектов Российской Федерации, фактически переданных СО НКО на оказание услуг, млн руб. (по всем проанализированным субъектам)		
2017 г.	2018 г.	Динамика,%	2017 г.	2018 г.	Динамика,%
95	123	29,47	644,7	353,0	- 45,25

Региональные общественные палаты подтверждают данные отчета Минэкономразвития России и особо отмечают как популярные у СО НКО четыре вышеперечисленных направления, по которым ими оказываются услуги. При этом выявлен еще ряд областей, в которых НКО активно проявляют себя: консультирование и профессиональная психологическая помощь семьям, имеющим детей-инвалидов и детей с особыми потребностями (ДЦП, синдром Дауна, аутизм и др.).

Для определения потребностей населения в услугах в сфере здравоохранения в некоторых регионах проводятся мониторинги, опросы населения (потребителей), оценка удовлетворенности качеством услуг (Ханты-Мансийский автономный округ, Ульяновская область).

Показатели, характеризующие динамику передачи СО НКО услуг населению в сфере здравоохранения в 2018 году

Кол-во субъектов РФ, указавших факт передачи СО НКО услуг, предоставляемых за счет бюджета, ед. (из 83, представивших ответы)

48

Общий объем средств бюджетов субъектов Российской Федерации, фактически переданных СО НКО на оказание услуг, тыс. руб.

353,0

Механизм передачи услуг

44-ФЗ, конкурсная субсидия, в меньшей степени – целевая субсидия

Субъекты Российской Федерации – лидеры по передаче услуг СО НКО (по объему средств бюджетов субъектов Российской Федерации, фактически переданных СО НКО на оказание услуг)

- Ханты-Мансийский АО
- г. Москва
- Республика Татарстан
- Красноярский край
- Пермский край

Количество СО НКО, которым передавались на исполнение услуги, предоставляемые за счет бюджета, ед. (по всем субъектам Российской Федерации)

123

Число получателей услуги, чел. (по всем субъектам Российской Федерации)

1 925 489

Наиболее часто передаваемые услуги:

информирование населения о ВИЧ/СПИД; профилактика ВИЧ-инфекции; проведение экспресс-тестирования на ВИЧ;

мотивация населения к ведению здорового образа жизни;

информирование об охране здоровья; работа с наркозависимыми, их реабилитация и ресоциализация;

паллиативная медицинская помощь; пропаганда донорства крови и ее компонентов

Участники мониторинга отметили важную социальную функцию, которую осуществляют СО НКО, работающие с наркозависимыми. Сформировались успешные практики партнерства НКО с организациями системы здравоохранения, когда медицинская помощь таким пациентам оказывается медицинскими работниками, а реабилитационную часть осуществляют негосударственные СО НКО. Эффективность работы таких партнерств подтверждена независимой оценкой качества. Для развития этого направления, по мнению участников мониторинга, требуется разработка нового профессионального стандарта «Социальный работник/консультант по работе с алко- и наркозависимыми».

В ходе экспертного обсуждения вопросов доступа НКО к оказанию услуг в сфере здравоохранения, которое

По данным Минэкономразвития России в 2018 году услуги в сфере здравоохранения, предоставляемые за счет бюджетов субъектов Российской Федерации, были переданы на исполнение 123 СО НКО. Общий объем бюджетных средств на эти цели составил 353 млн руб. Это более чем в 30 раз меньше, чем аналогичные расходы на финансирование услуг СО НКО в сфере социальной защиты и социального обслуживания, которая является наиболее освоенной некоммерческими организациями. Более того, несмотря на рост числа регионов, передавших услуги СО НКО, с 38 до 48, общий объем переданных СО НКО средств в сфере здравоохранения в 2018 году снизился на 45 процентов по сравнению с 2017 годом.

В сфере общественного здравоохранения работают только 3 процента от общего числа СО НКО, получивших в 2018 году доступ к бюджетным средствам, выделяемым на предоставление услуг. При этом лишь 1 процент от общего объема средств бюджетов субъектов Российской Федерации, фактически переданных СО НКО на оказание услуг, приходится на эту сферу.

Предоставление бюджетных средств СО НКО в сфере здравоохранения осуществляется с использованием следующих механизмов: предоставление субсидий, в том числе некоммерческим организациям – исполнителям общественно полезных услуг, а также выдача грантов в форме субсидий на федеральном, региональном и местном уровнях на реализацию проектов в соответствии со статьей 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации; финансирование в рамках исполнения государственных контрактов (Федеральный закон № 44-ФЗ).

В 2018 году услуги СО НКО передавались в основном посредством предоставления субсидий на конкурсной основе (реже – целевых субсидий) и организации закупок услуг в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ.

За 2018 год услуги СО НКО в сфере охраны здоровья граждан получили 1,93 млн человек.

Лидерами по передаче услуг СО НКО стали Ханты-Мансийский автономный округ, г. Москва, Республика Татарстан, Красноярский и Пермский края.

Согласно отчету Минэкономразвития России, СО НКО занимались:

- информированием населения, в том числе через средства массовой информации, о доступных мерах профилактики ВИЧ-инфекции и СПИД и проведением экспресс-тестирования на наличие антител к ВИЧ;
- профилактикой других социально значимых заболеваний, курения, алкоголизма, наркомании и формированием мотивации к ведению здорового образа жизни;
- реабилитацией и ресоциализацией лиц, допускающих незаконное потребление наркотических средств и психотропных веществ в немедицинских целях;
- оказанием паллиативной медицинской помощи;
- организацией и проведением мероприятий по развитию донорства крови и ее компонентов, в том числе направленных на пропаганду безвозмездного донорства крови и (или) ее компонентов.

состоялось в Общественной палате Российской Федерации 10 октября 2019 года, было отмечено, что НКО часто оказывают такие услуги, которые не предоставляются государственными (муниципальными) учреждениями. Это создает проблему, поскольку СО НКО не могут претендовать на возмещение расходов по таким услугам, так как полномочия по их финансированию не закреплено ни за одним уровнем публично-правовых образований. Так, фонд помощи тяжело больным детям, сиротам и инвалидам «РУСФОНД» работает над программой создания национального регистра доноров костного мозга, однако такая услуга, как рекрутинг доноров костного мозга, отсутствует в общероссийском базовом (отраслевом) перечне (классификаторе) государственных и муниципальных услуг. Несмотря на высокую социальную значимость этой услуги, правовые основания для ее включения в указанный перечень в настоящее время отсутствуют. Кроме того, общероссийские перечни сейчас не содержат такие востребованные услуги, как содействие донорству крови и оказание психологической помощи больным в стационарных медицинских учреждениях.

В соответствии с данными, предоставленными общественными палатами субъектов Российской Федерации, по уровню реализации мер, направленных на обеспечение доступа СО НКО к предоставлению услуг в сфере здравоохранения, регионы можно условно разделить на три группы.

В тех из них, где региональные общественные палаты отмечают высокий уровень взаимодействия органов власти и СО НКО (первая группа), разрабатываются региональные программы и утверждаются комплексные планы мероприятий по обеспечению доступа СО НКО к бюджетным средствам, реализуются различные формы поддержки деятельности СО НКО, включая финансовую, информационную и имущественную, по итогам конкурентного отбора с СО НКО заключаются государственные контракты на оказание услуг населению в сфере здравоохранения (Федеральный закон № 44-ФЗ). К таким регионам, по данным общественных палат, относятся Республики Хакасия и Коми, Тамбовская область, Сахалинская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ, Хабаровский и Забайкальский края, Липецкая область, Карачаево-Черкесская Республика и Республика Башкортостан.

Во вторую группу входят регионы, где взаимодействие органов власти и СО НКО по вопросам оказания ими услуг в области здравоохранения с использованием

бюджетных средств пока развито недостаточно. На официальных ресурсах в сети «Интернет» размещаются документы, регулирующие доступ СО НКО к предоставлению услуг в сфере здравоохранения. Однако действующих актов может быть недостаточно для решения всех вопросов, возникающих при вовлечении СО НКО в оказание услуг, поскольку при их разработке зачастую используется формальный подход. Практическое привлечение СО НКО только прорабатывается или проводится в качестве эксперимента (Ярославская область, Волгоградская область, Кемеровская и Костромская области).

В ряде субъектов Российской Федерации (третья группа) уровень взаимодействия характеризуется как низкий или недостаточный, меры поддержки отсутствуют или имеются лишь отдельные их элементы. При этом нормативно-правовая база может быть сформирована (иногда с использованием формального подхода). Это Тверская, Тульская, Ульяновская, Воронежская, Саратовская, Амурская области, Приморский и Красноярский края.

Опрошенные региональные общественные палаты и эксперты отмечают ряд барьеров, препятствующих вовлечению СО НКО в оказание услуг в сфере здравоохранения и их участию в реализации национального проекта «Здравоохранение». Основным барьером, препятствующим качественному взаимодействию органов управления здравоохранением и медицинских организаций государственной и муниципальной системы здравоохранения с СО НКО, является их недостаточная осведомленность в вопросах привлечения СО НКО к оказанию услуг, в том числе не связанных с оказанием медицинской помощи. Это влечет недоверие к СО НКО и незаинтересованность во взаимодействии с ними. Органы власти не ведут системной работы с СО НКО, отсутствует их четкая позиция относительно перечня услуг, к оказанию которых могут быть привлечены СО НКО, а медицинские учреждения зачастую не открыты к сотрудничеству с негосударственными структурами, нередко рассматривают их в качестве конкурентов.

В связи с этим НКО испытывают ограничения в доступе к пациентам в медицинских и реабилитационных организациях. Кроме того, СО НКО несут дополнительные издержки, связанные с избыточными требованиями к немедицинскому персоналу (наличие медицинских книжек, профилактические медицинские осмотры, специальная одежда).

Когда у мужа обнаружили рак желудка, наша жизнь перевернулась. Он молчал или раздражался в ответ на разговоры о лечении. В общем, собрался умирать. Я боялась за его жизнь и злилась на себя за то, что не могу помочь родному человеку – хотя бы морально. Не спала несколько ночей подряд. После разговора с психологом горячей линии (Службы помощи онкологическим больным «Ясное утро») я почувствовала облегчение и наконец смогла выспаться. Сейчас отношение мужа к диагнозу начало меняться. Мы оба настроены на борьбу и лечение

Мария К.

Большинство участников мониторинга указывает на такую проблему, как недостаточность федеральной нормативно-правовой базы и отсутствие методического сопровождения со стороны профильных федеральных органов исполнительной власти по вопросам привлечения СО НКО в оказание услуг в сфере здравоохранения. СО НКО могли бы стать партнерами медицинских организаций государственной и муниципальной системы здравоохранения по таким социально значимым направлениям, как: подготовка волонтеров и работа равных консультантов из числа пациентов¹, организация групп поддержки и помощи для лиц, страдающих тяжелыми заболеваниями, информирование и мотивация различных категорий населения к прохождению обследований и диспансеризации, в том числе через средства массовой информации и в сети «Интернет». Однако в настоящее время отсутствуют порядок или методические рекомендации по предоставлению СО НКО услуг в сфере здравоохранения и расчету их стоимости.

Еще одна проблема возникает при оказании СО НКО комплексных услуг межведомственного характера (например, социально-медицинских услуг). Такие услуги находятся на стыке нескольких отраслей социальной сферы, полномочия по управлению которыми осуществляют разные органы власти. Предметы их ведения не всегда четко разграничены в законодательстве. В связи с этим в целях определения порядка предоставления комплексных услуг целесообразно активизировать межведомственное взаимодействие профильных органов власти.

Выходу СО НКО на рынок услуг в сфере здравоохранения и их конкурентоспособности также препятствует невысокий уровень доверия к ним со стороны насе-

¹ Под равными консультантами в настоящем докладе понимаются лица, имеющие опыт жизни с тем или иным тяжелым заболеванием и прошли специальную подготовку

Липецкое областное отделение общероссийской общественной организации «Российский Красный Крест» в рамках реализации проекта «Профилактика социально значимых болезней – путь к реабилитации и здоровью наркозависимых» оказывает информационно-просветительские и консультативные услуги по профилактике инфекционных заболеваний (ВИЧ-инфекция, гепатиты, туберкулез) среди различных групп наркопотребителей, по формированию мотивации отказа от наркотиков и пропаганде здорового образа жизни. В проект вовлечены также созависимые родственники наркопотребителей.

Проект финансируется в рамках государственного контракта с управлением социальной защиты Липецкой области и имеет высокую социальную значимость для региона. Целевая группа проекта малодоступна для государственных структур, потому что находится в постоянном конфликте с законом и ведет скрытый образ жизни.

Мероприятия проекта содействуют комплексной реабилитации наркозависимых, повышают их информированность по вопросам личной и общественной профилактики ВИЧ-инфекции, вирусных гепатитов, туберкулеза; предусматривают их привлечение в медицинские орга-

низации (на это указывают общественные палаты Липецкой и Тульской областей). В обществе, особенно среди старшего поколения, сформирован стереотип о низком качестве услуг, предоставляемых негосударственными организациями.

Отмечаются недостатки контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (Федеральный закон № 44-ФЗ). Услуги, приобретаемые государством (муниципальными образованиями) путем размещения заказа, не всегда соответствуют или не полностью учитывают особенности спроса потребителей.

Общественники из Амурской области также указывают на формальное соблюдение государственными (муниципальными) заказчиками правила о предоставлении преимущества СО НКО и субъектам малого предпринимательства при организации закупки. Приведен следующий пример. При организации государственной закупки услуг по профилактике ВИЧ-инфекции и гепатитов В и С указанное правило было соблюдено, однако по результатам торгов все государственные контракты были заключены только с субъектами малого предпринимательства, не имеющими опыта работы в области профилактики, но предложившим лучшие условия и (или) цену контракта.

низации (наркодиспансер, Центр СПИДа) для оказания лечебно-профилактической помощи и выработки мотивации к сбережению своего здоровья. Кроме того, проект способствует решению других социальных проблем: декриминализации наркозависимых, снижению последствий созависимости для родственников. Также проект нацелен на получение долгосрочного эффекта сдерживания социально обусловленных заболеваний среди населения, реабилитации/ресоциализации наркозависимых.

Уникальность проекта заключается в отсутствии заявляемых услуг в сфере государственного сектора. Услуги проекта востребованы среди целевой группы, так как, по данным опросов, многие из них имеют желание избавиться от наркозависимости и подтверждают низкий уровень информированности о болезнях.

Реализация проектных мероприятий как прямо, так и косвенно экономит средства государственных учреждений. За счет оказания услуг СО НКО и привлечения к реализации мероприятий проекта волонтеров достигнуто снижение в 1,5 раза расходов государственных медицинских организаций области на проведение информационно-просветительской работы.

Непреодолимым барьером для СО НКО выступает также отсутствие стартовых возможностей, необходимых для участия в процедурах определения поставщика (подрядчика, исполнителя) при осуществлении закупок услуг в сфере здравоохранения. В частности, в отдельных случаях при заключении государственного контракта требуется его обеспечение (внесение денежных средств либо предоставление банковской гарантии). При этом авансирование при контрактном распределении средств в основном не предусмотрено. Оплата услуг после их исполнения существенно осложняет участие НКО в их оказании.

Проблемой является также нестабильность финансирования СО НКО. Несмотря на то, что СО НКО, осуществляющие деятельность в сфере здравоохранения, обычно оказывают услуги на постоянной основе, в поисках финансирования они в основном ориентированы на грантовые конкурсы, что автоматически означает работу в проектном режиме. Эксперты из числа представителей СО НКО полагают, что победители грантовых конкурсов, которые доказали эффективность и востребованность своих проектов, должны получать преимущественный доступ к финансированию на регулярной основе. Одним

из показателей результативности НКО может выступать, например, удовлетворенность оказанными услугами со стороны потребителей и проведение внешней оценки проектов.

Таким образом, барьерами, препятствующими доступу СО НКО к оказанию услуг в сфере здравоохранения, являются:

- недостаточность федеральной нормативно-правовой базы и отсутствие методического сопровождения со стороны профильных федеральных органов исполнительной власти по вопросам привлечения СО НКО к оказанию услуг в сфере здравоохранения;
- недостаточный уровень осведомленности представителей органов государственной власти и муниципальных организаций государственной и муниципальной системы здравоохранения в вопросах привлечения СО НКО к оказанию услуг, недоверие к СО НКО и незаинтересованность во взаимодействии с ними;
- невысокий уровень доверия населения к СО НКО, оказывающим услуги в сфере здравоохранения;
- недостаточный уровень межведомственного взаимодействия органов власти в социальной сфере по вопросам привлечения СО НКО к оказанию комплексных услуг;
- дефицит квалифицированных кадров в НКО, отсутствие возможности для повышения квалификации их сотрудников на безвозмездной основе;
- неразвитая материально-техническая база СО НКО для организации оказания услуг;
- несовершенство конкурсных процедур в рамках осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) услуг (Федеральный закон № 44–ФЗ);
- сложность интеграции в систему здравоохранения услуг, предоставляемых СО НКО, не оказываемых государственными (муниципальными)

учреждениями и не включенных в общероссийский базовый (отраслевой) перечень (классификатор) государственных и муниципальных услуг;

- избыточные требования к немедицинскому персоналу, влекущие дополнительные издержки для СО НКО в связи с необходимостью их выполнения.

Что касается рисков, связанных с передачей СО НКО услуг в сфере здравоохранения, то их можно разделить на две группы: риски для НКО и риски для граждан. Последняя группа наиболее полно описана общественниками из Республики Башкортостан. В частности, отмечен риск нехватки профессиональных кадров, чьи квалификация и непрерывный трудовой стаж отвечают требованиям профессиональных стандартов и лицензионным требованиям, предъявляемым к медицинской деятельности. При этом отмечается, что в отличие от государственных (муниципальных) организаций, работники СО НКО лишены возможности проходить обучение, повышать квалификацию на безвозмездной основе.

Несмотря на наличие регионов, где риски для граждан выявлены не были (Ямало-Ненецкий автономный округ, Хабаровский край), или их возникновение при наличии эффективной системы контроля со стороны органов государственной власти признано маловероятным (Тамбовская область), ряд общественных палат субъектов Российской Федерации высказал опасения, связанные с передачей услуг НКО в сфере здравоохранения.

Основными рисками являются: возможное низкое качество оказываемых услуг в силу недостаточной квалификации сотрудников СО НКО, недобросовестное исполнение услуг либо вероятное падение качества в результате снижения профессиональных компетенций исполнителя услуги. В Приморском крае полагают, что на снижение качества может повлиять неспособность СО НКО стандартизировать услугу и описать процесс ее получения.

Общественная палата Республики Хакасия отмечает, что несогласованность действий СО НКО и государственных организаций может привести к риску снижения безопасности получателя услуги или даже к причинению вреда его здоровью. Впрочем, в Ульяновской области

полагают, что СО НКО более востребованы в сфере просветительской работы и профилактики, поэтому вероятность, того, что СО НКО начнут работать в сфере услуг по предоставлению высокотехнологичной медицинской помощи незначительна.

Общественники из Красноярского края видят риск в разглашении конфиденциальной информации, ставшей доступной СО НКО при проведении мероприятий. Вместе с тем указанный риск нивелируется строгими требованиями по использованию и хранению персональных данных, которые установлены действующим законодательством.

По итогам обсуждений, прошедших в региональных общественных палатах и на площадке Общественной палаты Российской Федерации, для развития механизмов доступа СО НКО к оказанию услуг в сфере здравоохранения необходимо:

- разработать методические рекомендации для региональных органов власти и органов местного самоуправления, разъясняющие порядок привлечения СО НКО к оказанию услуг в сфере здравоохранения за счет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, где в частности, обозначить типовые услуги, к оказанию которых возможно привлечение НКО;
- разработать методические и информационные материалы для СО НКО по вопросам оказания услуг в сфере здравоохранения, в которых в том числе описать возможности и способы участия СО НКО в исполнении целей, задач и мероприятий федерального проекта «Формирование системы мотивации граждан к здоровому образу жизни, включая здоровое питание и отказ от вредных привычек (Укрепление общественного здоровья)», национального проекта «Здравоохранение», национального проекта «Демография» и входящих в них федеральных проектов;
- обеспечить постоянное межведомственное взаимодействие органов власти в социальной сфере по вопросам привлечения СО НКО к оказанию комплексных услуг (например, медико-социальные услуги);
- обеспечить совершенствование нормативно-правовой базы для оперативного учета новых

актуальных и востребованных услуг, оказываемых в настоящее время только НКО (например, пропаганда и рекрутинг донорства крови и костного мозга, оказание психологической помощи больным в медицинских стационарах, профилактика нарко- и алкопотребления, работа в среде ключевых групп, затронутых ВИЧ-инфекцией);

- разработать методические рекомендации по стандартизации и тарификации услуг, предоставляемых СО НКО, не оказываемых государственными (муниципальными) учреждениями;
- рассмотреть вопрос о разработке нового профессионального стандарта «Социальный работник/консультант по работе с алко- и наркозависимыми»;
- обеспечить постоянное системное взаимодействие органов государственной власти и органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере здравоохранения, с НКО, в том числе оказывать им методическую поддержку по вопросам лицензирования медицинской деятельности, подготовки отчетности по оказанным услугам, предоставлять имущественную поддержку (в том числе обеспечивая помещениями на территории медицинских учреждений);
- оценить актуальность требований медицинских организаций, предъявляемых к немедицинскому персоналу СО НКО (наличие медицинских книжек, профилактические медицинские осмотры, специальная одежда);
- способствовать развитию компетенций сотрудников СО НКО, участвующих в оказании услуг в сфере здравоохранения, в том числе посредством предоставления им доступа к программам повышения квалификации работников государственных (муниципальных) учреждений отрасли;
- активизировать информирование населения об услугах в сфере здравоохранения, оказываемых негосударственными СО НКО;
- разработать меры по содействию открытости медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения в части их взаимодействия с профильными НКО.

ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ



Динамика показателей передачи СО НКО услуг населению в сфере физической культуры и спорта

Количество СО НКО, которым были переданы на исполнение услуги, предоставляемые за счет бюджета, ед. (по всем субъектам Российской Федерации)			Общий объем средств бюджетов субъектов Российской Федерации, фактически переданных СО НКО на оказание услуг, млн руб. (по всем проанализированным субъектам)		
2017 г.	2018 г.	Динамика,%	2017 г.	2018 г.	Динамика,%
784	585	- 25,38	6 310,9	7 759,1	22,95

Показатели, характеризующие динамику передачи СО НКО услуг населению в сфере физической культуры и спорта в 2018 году

Кол-во субъектов РФ, указавших факт передачи СО НКО услуг, предоставляемых за счет бюджета, ед. (из 83, представивших ответы)

52

Общий объем средств бюджетов субъектов Российской Федерации, фактически переданных СО НКО на оказание услуг, тыс. руб.

7759,3

Механизм передачи услуг

субсидия на конкурсной основе, целевая субсидия 44-ФЗ

Субъекты Российской Федерации – лидеры по передаче услуг СО НКО (по объему средств бюджетов субъектов Российской Федерации, фактически переданных СО НКО на оказание услуг)

- Красноярский край
- Ханты-Мансийский автономный округ
- Чеченская республика;
- Оренбургская область
- г. Санкт-Петербург

Количество СО НКО, которым передавались на исполнение услуги, предоставляемые за счет бюджета, ед. (по всем субъектам Российской Федерации)

585

Число получателей услуги, чел. (по всем субъектам Российской Федерации)

887 297

Наиболее часто передаваемые услуги:

обеспечение участия в спортивных мероприятиях;

организация военно-патриотического воспитания граждан;

развитие авиационных и технических видов спорта;

привлечение населения к здоровому образу жизни;

участие в организации официальных спортивных мероприятий;

организация и проведение физкультурных и спортивных мероприятий в рамках Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО);

установка уличных спортивных площадок;

организация обучающих семинаров

По данным отчета Минэкономразвития России, в 2018 году 52 субъекта Российской Федерации передали услуги в сфере физической культуры и спорта 585 социально ориентированным некоммерческим организациям. При этом более 887 тыс. человек воспользовались этими услугами. Общая сумма переданных средств составила 7759,1 млн руб. или 22% от общего объема бюджетных средств, фактически переданных СО НКО субъектами Российской Федерации на оказание услуг по всем отраслям.

Регионами-лидерами в сфере передачи услуг в области физической культуры и спорта стали Красноярский край, Ханты-Мансийский автономный округ, Чеченская Республика, Оренбургская область и г. Санкт-Петербург.

В отчете также отмечается положительная динамика по основным показателям в 2018 году по сравнению с предыдущим периодом. На четыре выросло число субъектов, в которых СО НКО привлекаются к оказанию услуг населению, на 20 процентов (с 6,31 млрд до 7,57 млрд руб.) увеличился общий объем финансовых средств, переданных СО НКО.

Передача услуг СО НКО в сфере физической культуры и спорта в 2018 году проходила преимущественно через предоставление субсидий, в том числе распределяемых на конкурсной основе, а также через размещение государственного заказа (Федеральный закон № 44-ФЗ).

При этом наиболее часто СО НКО брали на себя выполнение следующих услуг и работ:

- организация и проведение спортивных соревнований;
- организация и проведение спортивно-оздоровительной работы по развитию физической культуры и спорта среди различных групп населения;
- пропаганда физической культуры, спорта и здорового образа жизни;
- организация и проведение физкультурных и спортивных мероприятий в рамках Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (за исключением тестирования выполнения нормативов испытаний комплекса ГТО).

Говоря о доступе НКО к оказанию государственных услуг, необходимо отметить, что в настоящее время в законодательстве отсутствует четкое разграничение понятий «услуга» и «работа», как в сфере физической культуры и спорта, так и в ряде других отраслей. Публикуя отчеты о развитии доступа НКО к оказанию услуг в социальной сфере, органы власти разного уровня чаще всего не разграничивают эти понятия, что зачастую приводит к неточностям в показателях, а следовательно, и к некорректным оценкам динамики процесса.

Данная ситуация нашла свое отражение и в оценках общественных палат субъектов Российской Федерации. Констатируя тот факт, что не во всех регионах предпринимаются эффективные меры для обеспечения доступа СО НКО к оказанию услуг в сфере физической культуры и спорта, представители общественности отмечают, что привлечение СО НКО в основном ограничивается финансовой поддержкой со стороны государственных структур в виде грантов и субсидий на реализацию спортивных мероприятий. Формально это трудно квалифицировать как передачу части услуг СО НКО для предоставления их населению. Такие механизмы финансирования СО НКО используются, например, в Волгоградской, Сахалинской, Ивановской, Саратовской и Воронежской областях, а также в Приморском крае.

Кроме того, в некоторых субъектах Российской Федерации средства направляются в основном на поддержку профессиональных спортивных команд, а не на развитие массового спорта. Такую проблему, в частности, обозначили участники общественного обсуждения отчета Минэкономразвития России по направлению «Физическая культура и спорт» в Общественной палате Российской Федерации, а также Общественная палата Красноярского края.

Участники общественного обсуждения в региональных общественных палатах и в Общественной палате Российской Федерации отметили следующие барьеры, ограничивающие доступ СО НКО к оказанию услуг в сфере физической культуры и спорта:

- отсутствие системной работы профильных ведомств с СО НКО;

- несовершенство нормативно-правовой базы, регулирующей доступ СО НКО к оказанию услуг в сфере физической культуры и спорта;
- неготовность СО НКО оказывать услуги на постоянной основе;
- недостаточная информированность СО НКО о возможностях межсекторного взаимодействия;
- недостаточная информированность населения о возможности получения услуг у некоммерческих организаций;
- неразвитая материально-техническая база СО НКО для организации оказания услуг.

Вместе с тем в регионах отмечают востребованность у населения услуг и работ, которые оказывают и проводят СО НКО.

Наиболее часто практикуется привлечение таких организаций для проведения официальных спортивных и физкультурных мероприятий. На это указали общественные палаты республик Башкортостан, Мордовия, Хакасия, Коми, Волгоградской, Липецкой, Ивановской областей, Забайкальского, Красноярского и Приморского краев.

Кроме того, пользуются спросом мероприятия по пропаганде физической культуры, спорта и здорового образа жизни (Тульская и Тверская области), а также физкультурно-спортивные занятия по месту проживания граждан (Тульская область).

В Республике Башкортостан отметили значимость работы по организации и проведению физкультурных и спортивных мероприятий в рамках Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне».

Несмотря на позитивную оценку деятельности СО НКО по оказанию услуг в сфере физической культуры и спорта, на имеющиеся в отдельных регионах примеры поддержки некоммерческих организаций, в ходе общественного обсуждения были выявлены риски, которые могут возникать в процессе передачи услуг в данной сфере.

Основные опасения, по мнению общественных палат субъектов Российской Федерации, связаны с качеством услуг СО НКО. В отличие от услуг, оказываемых некоммерческим сектором, государственные (муниципальные) услуги стандартизированы, а качество их предоставления подлежит контролю со стороны государства. Поэтому пока некоммерческим организациям сложно конкурировать с государственными (муниципальными) структурами. Такой точки зрения придерживаются общественники из республик Башкортостан, Мордовия, Сахалинской, Тверской, Ульяновской, Липецкой, Ивановской областей, Хабаровского и Приморского края, Ханты-Мансийского автономного округа.

Кроме того, в результате недостаточного контроля качества со стороны государственных структур СО НКО могут демонстрировать недобросовестное отношение к потребителям (Приморский край).

По мнению представителей Забайкальского края, низкое качество предоставляемых услуг может быть результатом недостаточного развития инфраструктуры поддержки, которая в настоящее время имеется в распоряжении СО НКО.

Воронежская область и Приморский край выразили опасение относительно возможного снижения спроса на услуги, предоставляемые государственным (муниципальным) сектором, в результате растущей конкуренции со стороны СО НКО.

Вместе с тем участники общественного мониторинга считают, что, при наличии эффективной системы межсекторного взаимодействия, четкого нормативно-правового регулирования передачи услуг СО НКО, налаженной образовательной и информационно-консультативной поддержки представителей некоммерческого сектора, а также гражданских и муниципальных служащих по вопросам взаимодействия с СО НКО, рассмотренные риски могут быть минимизированы. Очевидно, что создание конкурентной среды между организациями государствен-

ного и некоммерческого секторов в конечном итоге будет содействовать развитию сферы физической культуры и массового спорта.

В результате обсуждений, состоявшихся в общественных палатах субъектов Российской Федерации, и в ходе мониторинга доступа СО НКО к оказанию населению услуг в сфере физической культуры и массового спорта, который с 2017 года проводит Общественная палата Российской Федерации, в отрасли были выявлены как положительные, так и отрицательные моменты.

В числе позитивных изменений в первую очередь следует отметить следующие:

Государственная программа Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта»¹ дополнена задачей по повышению эффективности участия в ней СО НКО. В программу введен целевой показатель «Удельный вес СО НКО, оказывающих услуги в области физической культуры и спорта, в общем количестве организаций, оказывающих услуги в области физической культуры и спорта»

- в 2017 году сводный отчет Минспорта России по форме федерального статистического наблюдения № 1-ФК «Сведения о физической культуре и спорте» дополнен новым разделом «Социально ориентированные некоммерческие организации (СО НКО)»;
- с 2019 года в целях выполнения государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» Минспорт России проводит конкурс² на предоставление из федерального бюджета грантов в форме субсидий некоммерческим организациям, реализующим проекты в сфере физической культуры, массового спорта и спортивного резерва;
- практики предоставления целевых субсидий на конкурсной основе либо адресно СО НКО,

1 Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 года № 302.

2 Постановление Правительства Российской Федерации от 14 января 2019 года № 4 (ред. от 21.08.2019) «О порядке проведения конкурсного отбора на предоставление из федерального бюджета грантов в форме субсидий некоммерческим организациям, реализующим проекты в сфере физической культуры, массового спорта и спортивного резерва, в целях выполнения государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» и предоставления указанных грантов».

Алтайская краевая общественная организация «Военно-спортивный клуб «Вега-Кристалл» реализует проект, в рамках которого функционирует тир для стрельбы из лука, арбалета и пневматического оружия. На протяжении пяти лет подростки, состоящие на учете в органах и учреждениях системы профилактики Индустриаль-

ного района г. Барнаула, а также учащиеся школ района посещают мастер-классы по стрельбе из лука, арбалета и пневматического оружия и межшкольные соревнования по стрельбе. Проект финансируется за счет бюджетных субсидий, спонсорских средств и помощи добровольцев.

осуществляющим деятельность в сфере физической культуры и спорта, успешно развиваются в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях;

- по данным Минэкономразвития России, ежегодно увеличивается как количество субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, развивающих механизмы оказания поддержки СО НКО в рамках государственных и муниципальных программ в сфере физической культуры и спорта, так и объем их финансирования, выделяемого в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях.

В то же время следует выделить отрицательные тенденции, которые препятствуют участию некоммерческого сектора в сфере развития физической культуры и спорта:

- в Федеральном законе № 7-ФЗ предусмотрено право органов государственной власти осуществлять поддержку СО НКО, но на практике указанное положение зачастую не реализуется. Действующая редакция Федерального закона от 4 декабря 2017 года №329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» не относит к полномочиям Российской Федерации (статья 6), субъектов Российской Федерации (статья 8), органов местного самоуправления (статья 9) вопросы поддержки НКО, осуществляющих деятельность в сфере физической культуры и спорта, а сами НКО не отражены в перечне субъектов физической культуры и спорта (статья 5). Закон не содержит положений, способствующих развитию сферы услуг и участию СО НКО

в их оказании. В нем, в частности, отсутствует определение понятия «услуга в сфере физической культуры и спорта»;

- Минспорта России не разработаны методические рекомендации по вопросам поддержки СО НКО и СО НКО – исполнителей общественно-полезных услуг, их доступу к оказанию населению услуг в сфере физической культуры и спорта;
- СО НКО регионального и муниципального уровня, реализующие проекты в сфере физической культуры, массового спорта и спортивного резерва, не имеют возможности принимать участие в конкурсе на предоставление из федерального бюджета грантов некоммерческим организациям в форме субсидий в целях выполнения государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта». Указанная проблема возникает в связи с тем, что соответствующее постановление Правительства Российской Федерации³ содержит условие, согласно которому проекты, претендующие на получение гранта, должны быть реализованы не менее чем в 43 субъектах Российской Федерации. Такое ограничение создает непреодолимое препятствие для участия в конкурсе СО НКО регионального и муниципального уровней;
- по данным Минэкономразвития России, в сфере физической культуры и спорта отсутствует такая успешная практика вовлечения СО НКО в оказание услуг, как социальный сертификат. Нормативно-правовая основа для его применения пока не создана;

3 Постановление Правительства Российской Федерации от 14 января 2019 года № 4 «О порядке проведения конкурсного отбора на предоставление из федерального бюджета грантов в форме субсидий некоммерческим организациям, реализующим проекты в сфере физической культуры, массового спорта и спортивного резерва, в целях выполнения государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» и предоставления указанных грантов».

- имеет место несоответствие данных, представленных в отчетах Минспорта России и Минэкономразвития России, свидетельствующих об участии СО НКО в оказании услуг в сфере физической культуры и спорта. Указанные ведомства используют разные методики – Минспорт России анализирует количественные показатели (удельный вес СО НКО), а Минэкономразвития России – финансовые (объем средств бюджетов субъектов Российской Федерации, выделенных на поддержку СО НКО).

В настоящее время преимущественное внимание в отрасли уделяется развитию профессионального спорта и спорту высших достижений. Такой подход влечет за собой в том числе диспропорции в объеме ежегодного финансирования. Большая часть средств направляется спортивным федерациям либо профессиональным спортивным клубам, прежде всего, по игровым видам спорта. Финансирование проектов СО НКО, направленных на развитие физической культуры и массового спорта, которые реализуются в интересах общества в целом, ограничивается исключительно проведением физкультурных и массовых спортивных мероприятий. При этом количество СО НКО в сфере физической культуры и спорта, получающих финансирование, в абсолютных цифрах ежегодно сокращается, несмотря на наличие программ поддержки на региональном и местном уровне.

Местная общественная организация «Федерация волейбола г. Нижневартовска» проводит спортивно-массовые мероприятия, направленные на привлечение жителей города к занятиям физической культурой и спортом, пропаганду здорового образа жизни, содействие развитию командных игровых видов спорта.

Деятельность организации востребована на муниципальном уровне, что подтверждается предоставлением гранта за счет средств местного бюджета г. Нижневартовска. Финансирование осуществлялось в соответствии с постановлением Администрации города от 19 июня 2018 года № 859 «Об утверждении Порядка проведения конкурса

В общероссийский базовый (отраслевой) перечень (классификатор) государственных (муниципальных) услуг, оказываемых физическим лицам, включены только государственные услуги по спортивной подготовке, которые не могут быть отнесены к массовому спорту, а федеральный перечень (классификатор) государственных услуг и работ в сфере физической культуры и спорта включает лишь работы, относящиеся к физической культуре и массовому спорту, оказание которых в качестве персональных услуг для населения не представляется возможным. Такая же проблема характерна для региональных перечней.

Кроме того, как показывает практика, Минспорт России, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере физической культуры и спорта, недостаточно заинтересованы во взаимодействии с СО НКО и их привлечении к оказанию соответствующих услуг.

В целях активизации участия СО НКО в оказании услуг в сфере физической культуры и спорта необходимо:

- наряду с поддержкой спорта высших достижений и профессионального спорта, расширить практику финансирования СО НКО, ориентированных на развитие физической культуры и массового спорта, не являющихся спортивными федерациями и профессиональными спортивными клубами;

по предоставлению гранта на реализацию проекта по развитию базовых командных игровых видов спорта».

Местная общественная организация «Нижневартовская футбольная федерация» занимается организацией и проведением физкультурных мероприятий по футболу среди коллективов, организаций и предприятий города.

Организация является получателем субсидии за счет средств местного бюджета г. Нижневартовска. Механизм финансирования услуг (работ), предусмотренных для негосударственных организаций в сфере физической культуры и спорта, определен постановлением Администрации города¹.

¹ Постановление администрации города Нижневартовска от 12 апреля 2019 года № 261 «О внесении изменений в постановление администрации города от 11.09.2018 № 1205 «Об утверждении порядка предоставления субсидий социально ориентированным некоммерческим организациям (за исключением государственных, муниципальных учреждений) на организацию и проведение официальных спортивных мероприятий в городе Нижневартовске».

- закрепить в Федеральном законе от 4 декабря 2017 года №329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» понятие «услуга в сфере физической культуры и спорта», а также зафиксировать полномочия органов государственной власти (статьи 6 и 8) и органов местного самоуправления (статья 9) по поддержке СО НКО, осуществляющих деятельность в области физической культуры и спорта. Включить данные СО НКО в перечень субъектов физической культуры и спорта (статья 5);
- предусмотреть четкое разграничение услуг и работ, оказываемых и проводимых в сфере физической культуры и массового спорта. Разработать методические рекомендации по поддержке СО НКО и СО НКО – исполнителей общественно полезных услуг, оказывающих услуги в сфере физической культуры и спорта, и их доступу к оказанию данных услуг населению;
- внести изменения в Положение о проведении конкурсного отбора на предоставление из федерального бюджета грантов в форме субсидий некоммерческим организациям, реализующим проекты в сфере физической культуры, массового спорта и спортивного резерва, в целях выполнения государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта»⁴, предусмотрев возможность для участия в конкурсе СО НКО регионального и муниципального уровней;
- актуализировать раздел VI «Социально ориентированные некоммерческие организации (СО НКО)» формы федерального статистического наблюдения № 1-ФК «Сведения о физической культуре и спорте»⁵ в части методических указаний по сбору и предоставлению объективных данных от субъектов Российской Федерации и муниципальных образований;
- апробировать в пилотных субъектах Российской Федерации оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере массового спорта. Рекомендовать субъектам Российской Федерации включать в региональные перечни государственных (муниципальных) услуг государственные услуги в сфере физической культуры и спорта, включая услуги по подготовке на спортивно-оздоровительном этапе;
- согласовать методики мониторинга участия СО НКО в оказании услуг в сфере физической культуры и спорта, используемые Минспортом России и Минэкономразвития России при подготовке соответствующих отчетов;
- развивать компетенций сотрудников Минспорта России, федеральных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере физической культуры и спорта, в области взаимодействия с СО НКО и привлечения СО НКО к оказанию услуг в социальной сфере.

⁴ Утверждено постановлением Правительства РФ от 14 января 2019 года № 4.

⁵ Утверждена приказом Росстата от 27 марта 2019 года № 172.

МОЛОДЕЖНАЯ ПОЛИТИКА



Динамика показателей передачи СО НКО услуг населению в сфере молодежной политики

Количество СО НКО, которым были переданы на исполнение услуги, предоставляемые за счет бюджета, ед. (по всем субъектам Российской Федерации)			Общий объем средств бюджетов субъектов Российской Федерации, фактически переданных СО НКО на оказание услуг, млн руб. (по всем проанализированным субъектам)		
2017 г.	2018 г.	Динамика,%	2017 г.	2018 г.	Динамика,%
329	654	98,78	596,9	1 008,9	69,02

Показатели, характеризующие динамику передачи СО НКО услуг населению в сфере молодежной политики в 2018 году

Кол-во субъектов РФ, указавших факт передачи СО НКО услуг, предоставляемых за счет бюджета, ед. (из 83, представивших ответы)

26

Общий объем средств бюджетов субъектов Российской Федерации, фактически переданных СО НКО на оказание услуг, тыс. руб.

1008,9

Механизм передачи услуг
конкурсная субсидия, 44-ФЗ

Субъекты Российской Федерации – лидеры по передаче услуг СО НКО (по объему средств бюджетов субъектов Российской Федерации, фактически переданных СО НКО на оказание услуг)

- г. Москва
- Республика Татарстан
- г. Санкт-Петербург
- Приморский край
- Волгоградская область

Количество СО НКО, которым передавались на исполнение услуги, предоставляемые за счет бюджета, ед. (по всем субъектам Российской Федерации)

654

Число получателей услуги, чел. (по всем субъектам Российской Федерации)

7 041 233

Наиболее часто передаваемые услуги:

- проведение фестивалей, форумов, семинаров;
- защита общественных интересов в сферах социальной защиты населения, здравоохранения, охраны окружающей природной среды, культурного развития и охраны памятников истории и культуры;
- организация мероприятий, олимпиад и конкурсов;
- пропаганда физической культуры;
- развитие интеллектуально-творческого потенциала молодежи

Согласно данным отчета Минэкономразвития России в 2018 году 26 субъектов Российской Федерации в инициативном порядке разви-вали доступ СО НКО к бюджетным средствам, выделяемым на предоставление услуг населению по направлению «молодежная политика». Услуги в этой сфере в 2018 году были переданы 654 СО НКО. Общая сумма переданных средств составила 1008,9 млн руб. Регионами-лиде-рами стали г. Москва, Республика Татарстан, г. Санкт-Петербург, Приморский край, Волгоградская область.

Услуги СО НКО в сфере молодежной политики в 2018 году передавались в основном с помощью конкурсных субсидий и закупок для го-сударственных и муниципальных нужд в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ.

СО НКО были в основном переданы услуги по проведению фестивалей, форумов, семинаров; по защите общественных интересов в сферах социальной защиты населения, здравоохранения, охраны окружающей природной среды, культурного развития; охране памятни-ков истории и культуры, а также услуги по организации мероприятий, олимпиад и конкурсов, пропаганде физической культуры, развитию интеллектуально-творческого потенциала молодежи.

По данным общественных палат субъектов Российской Федерации, в регионах некоммерческие организации не привлекаются к предоставлению услуг в сфере молодежной политики. Как отмечают общественные палаты Хабаровского края и Республики Хакасия, в этих регионах нет СО НКО в сфере государственной молодежной политики, оказывающих соответствующие услуги. Этот вывод общественных палат вполне обоснован, так как перечень услуг, о передаче которых организациям органы власти субъектов сообщили Минэкономразвития, включает не услуги (виды деятельности, оказываемой конкретным физическим лицам), а работы (виды деятельности, адресованные неопределенному кругу лиц).

Ряд общественных палат субъектов отмечают, что в отчетах региональных органов власти, направленных в Минэкономразвития России, речь идет не о передаче услуг и их финансировании, а о предоставлении НКО финансовой поддержки, не связанной с оказанием услуг. Так, в Республике Башкортостан ежегодно по результатам конкурса формируется республиканский реестр детских и молодежных общественных объединений, которые получают государственную финансовую поддержку. В соответствии с постановлением Правительства Республики Башкортостан от 3 марта 2009 года №80 «Об оказании Государственной поддержки молодежным и детским общественным объединениям в Республике Башкортостан» был проведен конкурс проектов (программ) молодежных и детских общественных объединений на предоставление грантов в форме субсидий, в 2019 году на реализацию 11 проектов 8 молодежных детских общественных объединений было выделено 1080000 руб.

В Тульской области НКО, осуществляющим деятельность в сфере молодежной политики, выделяют гранты в форме субсидий на реализацию мероприятий.

Алтайская краевая общественная организация «Алтайский краевой Союз детских и подростковых организаций» (АК СДПО) оказывает услуги в области образовательно-воспитательной деятельности для детей и молодежи. Организацией проводится международная многопрофильная смена «Международная летняя детская деревня «Алтай» (МЛДД «Алтай»); форум актива детских, молодежных организаций Сибирского федераль-

В Ульяновской области, по сведениям региональной общественной палаты, ряду НКО выделяются «прямые» субсидии для организации их деятельности и на проведение мероприятий. В Липецкой области субсидии СО НКО выделяются на реализацию социально значимых проектов и поддержку детских, молодежных общественных объединений.

Как уже говорилось выше, данная масштабная работа чаще всего не связана с оказанием НКО услуг в сфере молодежной политики. При подготовке отчетов для Минэкономразвития России органы власти учитывают в основном различную финансовую поддержку НКО, выделяемую для реализации проектов и проведения мероприятий, ведения деятельности НКО, что не является передачей финансовых средств для оказания услуг.

В то же время участники обсуждений в регионах и на федеральной площадке особо подчеркнули ключевую роль НКО в реализации молодежной политики. Отметили тесное взаимодействие, совместную работу органов власти и НКО по реализации комплексных проектов и системных программ, высокий уровень открытости органов власти к взаимодействию с НКО в области молодежной политики.

Вместе с тем в данной области существуют системные барьеры, ограничивающие доступ НКО к оказанию услуг в сфере молодежной политики.

Как было отмечено экспертами в ходе круглого стола, посвященного вопросам доступа НКО к оказанию услуг в сфере молодежной политики, прошедшего в Общественной палате Российской Федерации 25 сентября 2019 года, услуги в данной сфере не могут передаваться на легитимной основе, поскольку понятие «государственная услуга в молодежной политике» не определено

ного округа «Юные лидеры Сибири»; краевой конкурс лидеров и руководителей детских, молодежных общественных организаций и объединений «Лидер XXI века»; краевой конкурс «Вожатый года Алтая». Финансирование оказания услуг осуществляется путем участия в электронных торгах, в конкурсных отборах на получение грантов в сферах молодежной политики, образования, социальной политики.

нормативно. Это в первую очередь связано с отсутствием специального федерального закона, регулирующего отношения в сфере молодежной политики.

Отраслевым профильным ведомством (Росмолодежь) еще в 2017 году в Базовый (отраслевой) перечень государственных (муниципальных) услуг и работ внесены восемь услуг¹, которые использовались для формирования государственных заданий учреждениям, подведомственным Росмолодежи. В большинстве своем по сути это не услуги, а работы.

В настоящий момент перечни актуализированы, все работы вошли в федеральный перечень (классификатор) государственных услуг и работ, а в общероссийский базовый (отраслевой) перечень (классификатор) государственных и муниципальных услуг внесена одна укрупненная услуга – «организация отдыха детей и молодежи». Очевидно, что требуется расширение указанного общероссийского базового перечня, так как спектр услуг, которые уже сейчас оказывают организации, работающие в данной сфере, гораздо шире.

Общественные палаты субъектов Российской Федерации отмечают, что оказываемые СО НКО услуги и выполняемые работы в сфере молодежной политики востребованы в субъектах. Нередко они имеют межведомственный характер. Ниже приведены примеры таких услуг и работ:

- гражданско-патриотическое и духовно-нравственное воспитание подростков и молодежи;
- организация поисковой деятельности;
- увековечивание памяти и уход за мемориалами и памятниками погибших защитников Отечества;

- проведение занятий по военно-прикладным видам спорта;
- содействие профессиональной ориентации, наставничество;
- содействие в трудоустройстве молодежи, в том числе несовершеннолетних граждан, выпускников образовательных организаций;
- организация досуга молодежи;
- содействие развитию молодежи в различных сферах;
- социальная реабилитация отдельных категорий молодых людей;
- вовлечение детей и молодежи в занятие творческой деятельностью, здоровый образ жизни и занятия спортом;
- популяризация культуры безопасности в молодежной среде;
- организация работы клубов по месту жительства;
- организация отдыха детей и молодежи;
- организация и проведение культурно-массовых мероприятий с участием молодежи;
- вовлечение молодых людей в развитие добровольчества (волонтерства);
- поддержка молодых людей с инвалидностью и оказавшихся в трудной жизненной ситуации;
- поддержка молодых талантов.

Несмотря на то, что негосударственные некоммерческие организации, работающие в области молодежной

¹ Организация проведения общественно-значимых мероприятий в сфере образования, науки и молодежной политики. Организация отдыха детей и молодежи. Организация мероприятий, направленных на профилактику асоциального и деструктивного поведения подростков и молодежи, поддержка детей и молодежи, находящейся в социально опасном положении. Организация мероприятий в сфере молодежной политики, направленных на формирование системы развития талантливой и инициативной молодежи, создание условий для самореализации подростков и молодежи, развитие творческого, профессионального, интеллектуального потенциалов подростков и молодежи. Организация мероприятий в сфере молодежной политики, направленных на гражданское и патриотическое воспитание молодежи, воспитание толерантности в молодежной среде, формирование правовых, культурных и нравственных ценностей среди молодежи. Организация мероприятий в сфере молодежной политики, направленных на вовлечение молодежи в инновационную, предпринимательскую, добровольческую деятельность, а также на развитие гражданской активности молодежи и формирование здорового образа жизни. Организация досуга детей, подростков и молодежи. Организация деятельности специализированных (профильных) лагерей.

политики, оказывают востребованные услуги и выполняют значимые работы, органы власти не всегда готовы с ними сотрудничать.

Как считают общественные палаты субъектов Российской Федерации, это происходит по двум основным причинам. Во-первых, услуги, которые оказывают СО НКО, также оказываются государственными (муниципальными) учреждениями, с которыми привычнее работать органам власти. Во-вторых, запрос к СО НКО со стороны органов власти в части оказания услуг пока не сформирован.

По мнению Общественной палаты Республики Карелия, причины слабой востребованности на региональном уровне услуг, оказываемых СО НКО в сфере молодежной политики, связаны также с отсутствием делового информационно-коммуникационного пространства, раскрывающего потенциал СО НКО в реализации услуг и позволяющего органам региональной и муниципальной власти, государственным и муниципальным организациям приглашать СО НКО к сотрудничеству, к участию в конкурсах, приобретать у них услуги через механизм аутсорсинга.

Для решения задачи по повышению качества услуг в сфере молодежной политики и вовлечению негосударственных организаций в процесс их оказания эксперты отмечают необходимость формирования государственного заказа на конкретные услуги в области работы с молодежью. Это позволит четко сформулировать запрос государства, определить требования к поставщикам, критерии оценки качества оказываемых услуг.

Еще один системный барьер, препятствующий доступу СО НКО к оказанию услуг в сфере молодежной политики, – недостаточный уровень подготовки сотрудников профильных органов власти по вопросам привлечения НКО к оказанию услуг в социальной сфере в целом, и в молодежной политике в частности.

Кроме того, в ходе мониторинга вновь подтвердился ряд барьеров, с которыми сталкиваются организации, осуществляющие деятельность во всех отраслях социальной сферы:

- необходимость обеспечения выполнения контракта при участии в конкурентных процедурах

при размещении государственного заказа (Федеральный закон № 44-ФЗ), что затруднительно для НКО, которые испытывают дефицит средств и не имеют реальной возможности получить заемное финансирование или кредит ввиду того, что кредитные организации неохотно предоставляют такие финансовые продукты для НКО;

- необоснованно низкие тарифы на услуги, устанавливаемые государством, которые не покрывают расходы организаций, понесенные в связи с оказанием услуги;
- отсутствие возможности авансирования оказываемых НКО услуг при исполнении государственных контрактов (Федеральный закон № 44-ФЗ).

Для совершенствования механизмов доступа СО НКО к оказанию услуг в сфере молодежной политики профильным органам власти необходимо изучить перечисленные барьеры и разработать меры, которые позволят их преодолеть.

Общественными палатами отмечается слабая межведомственная координация между органами власти социальной сферы, не позволяющая обмениваться приобретенным опытом и информацией о процедурах, барьерах, результатах и эффектах участия СО НКО в оказании услуг в смежных областях.

Несмотря на обозначенную региональными общественными палатами и федеральными общественными экспертами необходимость активизировать усилия государства по вовлечению негосударственных организаций в процесс оказания услуг населению, одновременно отмечаются возможные риски, связанные с передачей услуг НКО в сфере молодежной политики. Это снижение качества оказываемых услуг и удовлетворенности получателей услуг, а также «размывание единого вектора целенаправленной воспитательной деятельности». Еще один риск, по мнению общественников, связан с тем, что могут появиться СО НКО, злоупотребляющие взиманием излишней платы на оказание услуг со своих клиентов.

Некоторые участники обсуждений в регионах считают существенным риском то, что в случае принятия

проекта федерального закона «О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере» государственные учреждения окажутся невостребованными, так как потребители могут обратиться за получением услуг в СО НКО, оказывающие их более качественно.

Вместе с тем, по мнению общественных палат, риски передачи услуг НКО в сфере молодежной политики могут быть нивелированы путем обеспечения эффективной системы взаимодействия и контроля со стороны органов государственной власти.

Таким образом, анализ результатов региональных обсуждений вопросов участия НКО в оказании услуг в области молодежной политики и итогов экспертного обсуждения на площадке Общественной палаты Российской Федерации показал:

- представленные региональными органами власти для отчета в Минэкономразвития России данные об участии НКО в оказании услуг в сфере молодежной политики отражают результаты финансирования большой и важной работы НКО в области разработки и реализации социально значимых проектов, их деятельности в целом, но не содержат информации о финансировании оказания ими услуг;
- НКО, осуществляющие деятельность в сфере молодежной политики, не только играют важную роль в реализации ключевых мероприятий, но и оказывают большое количество востребованных услуг, в первую очередь – межведомственного характера;
- участие НКО в оказании услуг в области молодежной политики ограничивается отсутствием необходимой нормативно-правовой базы, в первую очередь – федерального закона о государственной молодежной политике, что препятствует введению нормативного определения «услуга в сфере молодежной политики», разработке стандартов оказания таких услуг;

- профильные органы власти не обладают достаточным уровнем компетенций в сфере формирования механизмов доступа СО НКО к оказанию услуг в социальной сфере, не рассматривают СО НКО как активных участников рынка социальных услуг. Молодежные НКО слабо информированы о возможностях участия в оказании услуг в социальной сфере.

В целях развития участия НКО в оказании услуг в сфере молодежной политики представляется целесообразным:

- предложить Минэкономразвития России откорректировать содержание запрашиваемой информации у субъектов Российской Федерации в части уточнения критериев, позволяющих выделить услуги в области молодежной политики от работ (мероприятий) в этой сфере;
- поддержать необходимость разработки и принятия федерального закона, регулирующего сферу молодежной политики, и соответствующих перечня и стандартов услуг;
- организовать работу по повышению компетенций сотрудников профильных федеральных и региональных органов власти и НКО по вопросам реализации государственной политики в области доступа СО НКО на рынок услуг в социальной сфере, включая вопросы укрепления взаимодействия СО НКО и волонтерских организаций, для более эффективного участия НКО в оказании услуг, использования бюджетных средств и управления проектами;
- подготовить методические рекомендации для региональных органов власти по вопросам формирования на региональном уровне механизмов участия НКО в оказании услуг в сфере молодежной политики, разработки стандартов оказания этих услуг, методической, информационной, консультационной поддержки участия НКО в оказании услуг.

ОПЫТ И ПРАКТИКИ РЕГИОНОВ

ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

В Тамбовской области создан ряд механизмов, направленных на обеспечение доступа СО НКО к оказанию услуг в социальной сфере:

1. Передача на аутсорсинг услуг по социальному обслуживанию в стационарной форме.

2. Механизм привлечения некоммерческого негосударственного сектора в сферу оказания услуг по летнему отдыху и оздоровлению детей.

Интерес также представляет кейс в области поддержки СО НКО в сфере культуры, в рамках которого по общественной инициативе создан первый и единственный в России мемориальный народный музей архиепископа Луки (организационно-правовая форма – автономная некоммерческая организация).

В целях повышения эффективности и качества осуществления социального обслуживания населения в Тамбовской области создана уникальная социальная технология – передача на аутсорсинг услуг по социальному обслуживанию в стационарной форме.

Для реализации механизма используется следующий алгоритм:

1) анализ услуг, оказываемых государственными учреждениями, отбор услуг для передачи на аутсорсинг СО НКО (проводится профильным органом исполнительной власти);

2) экономическое обоснование эффекта от передачи услуги на аутсорсинг СО НКО;

3) рассмотрение Комиссией Администрации области по административной реформе предложений профильного органа исполнительной власти о передаче услуги на аутсорсинг;

4) проведение конкурса профильным органом исполнительной власти в целях определения организации, которой планируется передать услуги на аутсорсинг;

5) принятие Комиссией Администрации области по административной реформе решения о целесообразности передачи услуги на аутсорсинг;

6) подведение профильным органом исполнительной власти итогов конкурса, определение победителя и заключение с ним договора аутсорсинга:

6.1) в случае оказания СО НКО социально-медицинских услуг – сопровождение в получении ею лицензии (на оказание медицинской деятельности);

6.2) передача СО НКО движимого имущества, находящегося в собственности Тамбовской области;

6.3) передача СО НКО недвижимого имущества, находящегося в собственности Тамбовской области;

6.4) формирование СО НКО штата сотрудников;

7) оказание СО НКО социальных услуг в соответствии с заключенным договором;

8) осуществление контроля качества оказываемых СО НКО услуг профильным органом исполнительной власти;

9) после подтверждения качества оказанных услуг актами в соответствии с договором аутсорсинга – ежегодное финансирование понесенных затрат (авансирование не предусмотрено).

Внедрение практики вовлечения НКО к оказанию социальных услуг осуществляется в Тамбовской области с 2016 года. Некоммерческой организации «Центр социальной помощи «Надежда» (создана в 2015 году) по договору аутсорсинга, который перезаключается ежегодно, предано оказание социальных услуг в стационарной фор-

ме с компенсацией из областного бюджета. Именно с этого момента в Тамбовской области началась реализация уникального проекта по привлечению НКО в оказание социальных услуг в стационарной форме.

С 2016 года в соответствии с договором аутсорсинга АНО «Надежда» из областного бюджета передано около 6,7 млн. рублей. Это позволило улучшить материально-техническое состояние переданного СО НКО имущества: закуплены медицинское и техническое оборудование, реконструирована прачечная, обновлен пищеблок, заменена посуда, приобретена новая бытовая техника (стиральные машины, кондиционер), в нескольких палатах установлены функциональные кровати (для подопечных, лишенных возможности передвигаться). При этом экономия бюджетных средств на социальное обслуживание граждан в некоммерческой организации составила около 1 млн рублей.

В 2018 году в области принят новый Порядок определения размера и предоставления компенсации за предоставление социальных услуг поставщику или поставщикам социальных услуг, включенным в реестр поставщиков социальных услуг Тамбовской области и не участвующим в выполнении государственного задания (заказа) (постановление Администрации области от 1 марта 2018 года № 206).

Отличительной особенностью данного порядка является закрепленный в нем принцип, в соответствии с которым компенсация расходов производится не исходя из тарифов, а на основе подушевых нормативов финансирования, т.е. себестоимости услуг. Ранее действующий порядок в этой части ставил некоммерческие организации в неравные условия по сравнению с государственными учреждениями.

В 2019 году 5 некоммерческих организаций получают возмещение за оказанные услуги в виде субсидии из бюджета области в соответствии с данным порядком.

Всего в некоммерческих организациях области социальные услуги предоставляются 1996 чел., из них 1887 получают услуги в форме социального обслуживания на дому, 109 – в стационарной форме.

5 февраля 2019 года принято постановление Администрации области № 101 «Об утверждении Порядка определения объема и предоставления субсидий из бюджета Тамбовской области некоммерческим организациям (в том числе СО НКО), не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями, в рамках реализации мероприятий подпрограммы «Модернизация и развитие социального обслуживания населения» государственной программы Тамбовской области «Социальная поддержка граждан», которое предусматривает проведение конкурсного отбора на предоставление субсидии по направлению «Предоставление срочных социальных услуг женщинам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации».

В марте 2019 года управлением социальной защиты и семейной политики области заключено соглашение с АНО «Надежда» о предоставлении ей субсидии из областного бюджета на возмещение затрат, связанных с реализацией мероприятий по оказанию срочных социальных услуг женщинам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации на территории Тамбовской области. Это новый вид услуг, переданный НКО по данному механизму.

В Тамбовской области также создан механизм привлечения некоммерческого негосударственного сектора в сферу оказания услуг по летнему отдыху и оздоровлению детей. Потребителю предоставляется право выбора поставщика услуги. При этом у НКО появляется возможность гарантированно получать финансирование на оказание услуг из бюджета области.

Законом Тамбовской области от 30 марта 2016 года № 657-З «Об организации и обеспечении отдыха и оздоровления детей в Тамбовской области» (в редакции от 4 июня 2018 года) утверждены нормы предоставления субсидий организациям отдыха в целях возмещения недополученных доходов и (или) финансового обеспечения возмещения затрат в связи с реализацией ими путёвок по сертификату.

Родителям (законным представителям) детей предоставляется сертификат – именной документ, подтверждающий право на приобретение путёвки на условиях частичной оплаты в организации отдыха, заключившей с уполномоченным органом исполнительной власти об-

ласти соглашение о предоставлении субсидии из бюджета Тамбовской области.

Организациям отдыха, которые реализуют путёвки по сертификату, предоставляются субсидии, рассчитываемые исходя из средней стоимости путёвки в размерах, установленных Законом области.

Услуги по летнему отдыху и оздоровлению детей через механизм сертификатов в регионе оказывали две некоммерческие организации: АНО социального обслуживания «Росиночка» и АНО «Спортивно-танцевальный клуб «Элегия», созданные для осуществления деятельности по обеспечению развития, отдыха и оздоровления детей в возрасте от 6 и до достижения ими 18 лет. Некоммерческие организации отмечают большое количество положительных откликов от родителей, получивших сертификаты на оздоровление детей в летних лагерях на базе их организаций.

В связи с сокращением финансирования государственных учреждений загородного отдыха и оздоровления детей, в целях сохранения доступности и повышения качества детского отдыха в летний период материально-техническая база части оздоровительных учреждений передана некоммерческим организациям. Рассматриваемый механизм предусматривает привлечение в качестве внебюджетных источников родительской платы, что позволяет организациям обновлять свою материально-техническую базу.

Следует отметить, что реализация путевок по сертификатам в 2019 году способствовала получению дополнительного дохода в размере 1,5 млн рублей (родительская плата), который позволил организациям компенсировать расходы, связанные с мероприятиями по подготовке лагеря к летней кампании и укреплению материально-технической базы.

Размер субсидии, полученной НКО в 2019 году на возмещение оказанных услуг по сертификатам, составил 22,6 млн рублей.

Объем внебюджетных средств (родительская плата), привлеченных некоммерческими организациями за оказанные услуги, составил за 2018-2019 гг. более 2,8 млн рублей.

Участие хозяйствующих субъектов частной формы собственности, в том числе НКО, положительно влияет на развитие конкуренции на рынке услуг детского отдыха.

Механизм сертификатов также успешно внедрен в сферу оказания услуг дополнительного образования детей и действует в области с 1 сентября 2018 года. Каждый родитель получает сертификат дополнительного образования, с которым в любой организации, в том числе созданной в форме СО НКО, ребенок получает право на бесплатное посещение кружков, секций и творческих объединений.

Внедрение сертификата дает возможность потребителю выбрать организацию, что создает конкурентную среду и улучшает качество предоставляемых услуг. Сумма сертификата не переносится на следующий год, а средства не обналичиваются.

Наиболее успешной практикой работы с СО НКО в сфере культуры в Тамбовской области является создание по общественной инициативе первого и единственного в России мемориального народного музея архиепископа Луки. Отличительная особенность историко-культурного центра имени Святителя Луки заключается в том, что музей создан не в форме государственного учреждения, а в организационной форме автономной некоммерческой организации.

Мемориальный музейный проект основан на широкой общественной инициативе по спасению и сохранению в Тамбове предназначенного под снос мемориального дома, в котором жил архиепископ Лука.

В 2016 году волонтеры собрали более пяти тысяч подписей в защиту дома. Была проведена государственная историко-культурная экспертиза, дом признан объектом историко-культурного наследия регионального значения и внесен в Единый Государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Почетные граждане и известные общественные деятели области подписали обращение с призывом собрать средства на выкуп дома у частных лиц и создать мемориальный музей архиепископа Луки. Более двух миллионов рублей

пожертвований поступило на счет историко-культурного центра имени Святителя Луки.

Проект по созданию мемориального музея архиепископа Луки получил грантовую поддержку областной администрации (2016, 2017, 2018), Фонда «Соработничество» (2016), Фонда Президентских грантов на развитие гражданского общества (2017). С использованием пожертвований граждан, грантовых средств, при поддержке органов государственной власти Тамбовской области в два этапа был выкуплен мемориальный дом, проведены масштабные ремонтно-реставрационные работы, создана электронная база данных «Тамбовский период служения святителя Луки», приобретены и отреставрированы уникальные экспонаты – святыни, современное профессиональное музейное оборудование и технические средства оснащения мемориального музея.

В экспозиции музея представлено более пятисот уникальных экспонатов и документов, мемориальных предметов. В экспозиции музея органично соединены интерьерный показ, суровая стилистика военной эпохи 1941 – 1945 гг., современные дизайнерские и информационные возможности.

В 2017-2018 гг. музейный историко-мемориальный проект «Примите мою любовь» получил грант Президента Российской Федерации в сумме 2,4 млн руб., на средства которого приобретено современное профессиональное музейное и интерактивное мультимедийное оборудование для экспозиции, создана электронная

карта – путеводитель «Архиепископ Лука: памятные места в Тамбове», издан сборник «Примите мою любовь. Тамбовский период служения архиепископа Луки: исследования, документы, воспоминания». При поддержке Российского Военно-исторического общества открыт памятник архиепископу Луке работы скульптора А. Аполлонова.

АНО «Историко-культурный центр имени святителя Луки» неоднократно получал гранты администрации области и управления культуры и архивного дела.

В 2019 году также получен грант Управления культуры и архивного дела в размере 4,3 млн руб., на средства которого планируется приобрести необходимое оборудование, установить систему охранной сигнализации, благоустроить территорию, издать печатную продукцию, приобрести новые экспонаты.

Мемориальный народный музей архиепископа Луки стал значимым центром историко-патриотического и религиозного туризма Тамбовской области и Российской Федерации в целом.

Участок улицы, на которой находится музей, переименован в улицу Архиепископа Луки.

Контактное лицо: Пустовит Ирина Викторовна, и.о. начальника Управления экономической политики Администрации Тамбовской области тел.: 8 (4752) 79-20-54, e-mail: piv@ekon.tambov.gov.ru

ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ

В Тюменской области существенное внимание уделяется созданию эффективной инфраструктуры поддержки СО НКО (в т.ч. информационной поддержки доступа к оказанию услуг в социальной сфере).

В регионе разработан уникальный пилотный проект «Приходи работай», в рамках которого негосударственным СО НКО на безвозмездной основе предоставляются оборудованные помещения для проведения мероприятий не только в региональном центре, но и в муниципальных

образованиях. На приоритетной основе помещения предоставляется НКО – исполнителям ОПУ. НКО – поставщики услуг в социальной сфере могут воспользоваться помещением для проведения встреч или собраний граждан.

Важным является то, что помещения предоставляются в том числе на базе бюджетных учреждений – больниц, социальных комплексов, учреждений образования и культуры. В проекте участвуют более 40 помещений из 5 горо-

дов региона: кабинеты, офисы, конференц-залы, актовые и спортивные залы. Помещения оборудованы мебелью, оргтехниккой, можно выбрать помещения с доступом в сеть «Интернет», звуковым и мультимедийным оборудованием, с доступностью для маломобильных граждан. Вместимость помещений — от 18 до почти 500 мест.

Для получения помещения организация должна соответствовать ряду требований. Во-первых, состоять в базе СО НКО на официальном портале органов государственной власти Тюменской области. Для этого организация самостоятельно на сайте должна подать заявку для включения в базу. Во-вторых, деятельность органи-

зации должна быть информационно открытой. В-третьих, помещение должно использоваться для реализации социального проекта конструктивной направленности. Для этого организация должна обязательно указать цель мероприятия. В-четвертых, социальные проекты должны быть направлены на решение общественно значимых проблем развития Тюменской области, в т.ч. в рамках реализации национальных проектов. В-пятых, помещение не может использоваться в коммерческих целях. Информация о проекте с перечнем помещений размещена на портале органов государственной власти Тюменской области. Ссылка: https://admtumen.ru/ogv_ru/society/social_policy/SONKO/Come_and_work.htm.

Рис. 1

ПОМЕЩЕНИЯ, УЧАСТВУЮЩИЕ В ПИЛОТНОМ ПРОЕКТЕ

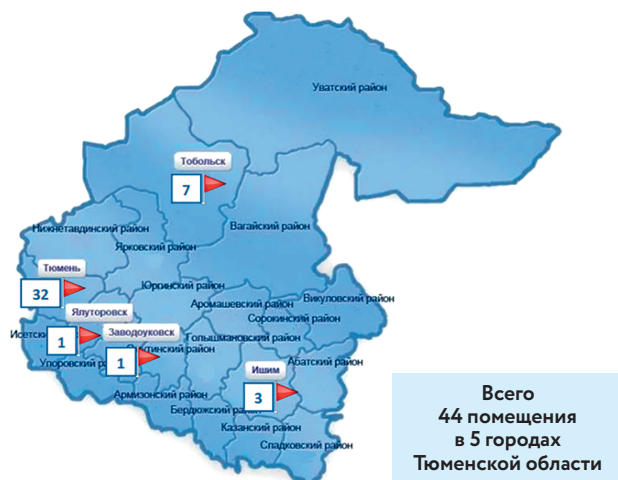
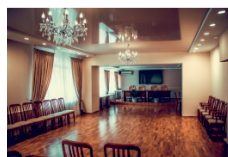


Рис. 2

РЕГИОНАЛЬНЫЙ СОЦИАЛЬНО-РЕАБИЛИТАЦИОННЫЙ ЦЕНТР ДЛЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ «СЕМЬЯ»



г. Тюмень, пр. Геологоразведчиков, д. 14а

- 4 офиса
- 171 место
- общая площадь 276 кв. м



15 минут от остановки общественного транспорта «Театральный центр «Космос»



Общая характеристика помещений:

- Доступ в интернет
- Кондиционер
- Офисная мебель
- Охранная сигнализация
- Пожарная сигнализация
- Доступ для маломобильных граждан
- Видеоконференцсвязь
- Оргтехника: принтер для ч/б печати, сканер, телефон.
- Гардероб



Офис 1	98 кв. м.
	80 мест

Офис 2	98 кв. м.
	60 мест

Офис 3	50 кв. м.
	25 мест

Офис 4	30 кв. м.
	6 мест

Рис. 3

**Перечень услуг, планируемых для передачи некоммерческим организациям
Тюменской области в 2017–2020 годах, стандарты их оказания и тарифы**

№ и наименование услуги в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1096 от 27.10.2016	Наименование услуги, которую планируется передать	Ссылка на опубликованный стандарт оказания услуги, которую планируется передать (в том числе НПА)	Тариф оказания услуги (или ссылка на документ, размещенный в сети интернет)	Планируемый период передачи
1. Предоставление социального обслуживания в форме на дому	Предоставление социального обслуживания в форме на дому гражданам пожилого возраста и инвалидам	Посмотреть	Посмотреть Тарифы ежегодно утверждаются приказом Департамента социального развития Тюменской области	с 2017 года
2. Предоставление социального обслуживания в стационарной форме	Предоставление социального обслуживания в стационарной форме гражданам пожилого возраста и инвалидам	Посмотреть	Посмотреть Тарифы ежегодно утверждаются приказом Департамента социального развития Тюменской области	с 2020 года

Рис. 4

**Список ответственных специалистов в исполнительных органах
государственной власти Тюменской области, предоставляющих
консультации по вопросам передачи услуг СО НКО**

№ п/п	Наименование ИОГВ	Ф.И.О., должность	Контактные телефоны
1.	Департамент социального развития Тюменской области	Мясникова Юлия Геннадьевна, начальник отдела поддержки и развития негосударственных организаций и общественных связей	(3452) 50-26-56
2.		Маркина Анна Андреевна, главный специалист отдела поддержки и развития негосударственных организаций и общественных связей	(3452) 20-10-57
3.		Романова Татьяна Леонидовна, главный специалист отдела поддержки и развития негосударственных организаций и общественных связей	(3452) 20-10-57
4.	Департамент физической культуры, спорта и дополнительного образования Тюменской области	Савинова Оксана Владимировна (реализация дополнительных общеразвивающих программ) Толстых Ольга Анатольевна, начальник отдела спортивных программ управления по физической культуре и спорту	(3452) 42-74-63 (3452) 42-77-28

В целях информационной поддержки СО НКО, планирующих участвовать в оказании услуг в социальной сфере, на официальном портале органов государственной власти в разделе «Поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций» размещены:

– полный перечень услуг, планируемых к передаче НКО со стандартами их оказания и тарифами (https://admtymen.ru/ogv_ru/society/social_policy/SONKO/more.htm?id=11465037@cmsArticle);

– полный список ответственных специалистов в исполнительных органах государственной власти Тюменской области, предоставляющих консультации по вопросам передачи услуг СО НКО (https://admtymen.ru/ogv_ru/society/social_policy/more.htm?id=11456852@cmsArticle) и другие материалы.

Контактное лицо: Мясникова Юлия Геннадьевна, начальник отдела поддержки и развития негосударственных организаций и общественных связей Департамента социального развития Тюменской области, тел. (3452) 50-26-56, e-mail: MyasnikovaYuG@72to.ru

ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ – ЮГРА

Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, (далее – Югра) второй год подряд становится лидером рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки СО НКО и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере.

В Югре действует Комплексная модель развития негосударственных поставщиков услуг социальной сферы, которая включает в себя набор нормативных актов, инструментов и механизмов, обеспечивающих развитие и поддержку социальных проектов с использованием методов проектного управления.

Органами власти разработан региональный и отраслевые (ведомственные) планы мероприятий по обеспечению доступа СО НКО к предоставлению услуг социальной сферы, предусматривающие анализ и оценку эффективности существующих мер поддержки. Во всех муниципальных образованиях реализуются свои дорожные карты и действуют программы поддержки СО НКО.

Действуют налоговые и имущественные льготы. Для СО НКО, использующих упрощенную систему налогообложения, установлена ставка 1 процент, если объектом налогообложения являются доходы.

При передаче в аренду имущества СО НКО размер арендной платы устанавливается в сумме 1 рубль в месяц (в том числе НДС) за один объект имущества.

Сформирован перечень услуг (работ), которые передаются на исполнение негосударственным организациям.

Установлены единые стандарты для государственных и негосударственных организаций, в том числе СО НКО. Создана единая тарифная политика, действующая для всех организаций.

В Югре сформирована система вариативности оказания услуг, позволяющая гражданину самостоятельно выбирать поставщика услуг из числа государственных

и негосударственных организаций, а инвестору минимизировать инвестиционные риски путем:

- субсидирования части затрат поставщику за оказание гражданам услуги в социальной сфере;
- компенсации затрат поставщику за оказанные гражданам услуги в социальной сфере (после подтверждения проведенных работ или услуг);
- размещения государственного заказа в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ в сфере образования, социального обслуживания, труда и занятости, здравоохранения;
- предоставления субсидий на реализацию мероприятий в сферах образования, здравоохранения, социального обслуживания, культуры, физической культуры и спорта, труда и занятости;
- внедрения технологии персонифицированного финансирования (целевые сертификаты на оплату услуг) в сфере образования и социального обслуживания граждан.

Например, Департаментом образования и молодежной политики Югры разработаны и утверждены стандарты услуг (работ), нормативы на их выполнение. Негосударственным поставщикам передано 6 услуг: присмотр и уход за детьми дошкольного возраста; организация отдыха детей и молодежи; организация и проведение олимпиад, конкурсов, мероприятий, направленных на выявление и развитие у обучающихся интеллектуальных и творческих способностей, способностей к занятиям физической культурой и спортом, интереса к научной (научно-исследовательской) деятельности, творческой деятельности, физкультурно-спортивной деятельности; реализация дополнительных общеразвивающих программ; психолого-педагогическое консультирование обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников; реализация образовательных программ среднего профессионального образования – программ подготовки специалистов среднего звена. В результате количество негосударственных организаций

в отрасли с 2015 года существенно выросло: в дошкольном образовании – в 1,8 раза; в дополнительном образовании – в 9,1 раз; в организации отдыха и оздоровления детей – в 2,3 раза. Средства бюджета автономного округа, выделенные негосударственным организациям, в том числе СО НКО, в сфере образования составили 68,6 млн рублей, в том числе СО НКО – 40,8 млн рублей, что почти в 4 раза больше, чем за аналогичный период 2018 года (на 30 июня 2018 года – 10,7 млн рублей).

В Югре ведется единый реестр поставщиков услуг социальной сферы, включая негосударственные организации, в том числе СО НКО, по принципу «Одного окна» для поставщиков и потребителей услуг в социальной сфере.

Ежегодно формируется рейтинг муниципальных образований Югры по реализации механизмов поддержки негосударственных организаций, в том числе СО НКО.

Системно оказывается методическая, образовательная, консультационная и информационная поддержка негосударственным организациям, в том числе СО НКО, а также гражданским активистам.

С 2019 года в автономном округе введена единая система поддержки СО НКО, реализующих социально значимые проекты – Грант Губернатора автономного округа, созданная по аналогии с системой предоставления грантов Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества.

Уникальный проект «Школа социального предпринимательства» реализуется совместно с Фондом региональных социальных программ «Наше будущее». Цель Проекта – формирование у участников теоретических знаний и практических навыков в области создания и развития социальных проектов, содействие решению или смягчению социальных проблем на региональном и муниципальном уровне. Участники проекта – активные граждане, действующие предприниматели, СО НКО и представители власти.

Разработан и действует единый портал социальных услуг «Уберизация», на котором осуществляется взаимодействие потенциальных поставщиков и получателей социальных услуг, включая поиск добровольцев (волонтеров). Электронный сервис обеспечивает установление

непосредственного контакта гражданина с поставщиками социальных услуг, а также предоставляет негосударственным поставщикам социальных услуг дополнительную возможность размещения информации о своей деятельности и поиске потенциальных получателей социальных услуг с заключением контракта по оказанию услуг.

Результатом оказания поддержки доступа негосударственных организаций (коммерческих, некоммерческих) к предоставлению услуг в социальной сфере стало:

- формирование перечня услуг, переданных на исполнение негосударственным организациям в количестве 50 видов услуг (здравоохранение – 5, образование – 6, социальное обслуживание – 21, культура – 8, физическая культура и спорт – 7, содействие занятости населения – 3);
- обеспечение передачи негосударственным организациям 14,2 процентов средств регионального бюджета;
- предоставление финансовой поддержки из бюджета региона 605 негосударственным поставщикам, из них 144 – СО НКО;
- увеличение количества потребителей, воспользовавшихся услугами (работами) негосударственных поставщиков, получающих поддержку из регионального бюджета, до 175,4 тыс. человек в год;
- рост доли негосударственных организаций в реестре поставщиков социальных услуг с 75,8 процентов на 01.07.2018 до 78,8 процентов на 01.07.2019;
- повышение количества потребителей, получивших услуги в сфере образования у негосударственных поставщиков через механизм персонифицированного финансирования «Сертификат дошкольника» – до 2,2 тыс. детей;
- рост негосударственных поставщиков услуг дополнительного образования с 41 организации (по состоянию на 01.07.2018) до 100 организаций (по состоянию на 01.07.2019).

В результате целенаправленной политики органов власти Югры все большее количество СО НКО принимают участие в оказании услуг в социальной сфере. Так, на 1 июля 2019 года в едином реестре поставщиков зарегистрировано 2 862 поставщика услуг (работ) в социальной сфере (на 1 июля 2018 года – 2 508), в т.ч. негосударственные – 1 041 поставщик, рост к предыдущему

году в 1,6 раза (на 1 июля 2018 года – 667) (не все они используют государственные меры поддержки, часть оказывают услуги гражданам на возмездной основе), из них СО НКО – 590, рост к предыдущему году в 1,8 раза (на 1 июля 2018 года – 320).

Важно отметить, что все новации в развитии СО НКО и социального предпринимательства в регионе разрабатываются и внедряются при активном участии обще-

ственников (Общественной палаты Югры, общественных советов, созданных при исполнительных органах государственной власти).

Контактное лицо: Шанаурина Лариса Ивановна, заместитель директора Департамента экономического развития Югры, тел: (3467) 39-26-55, e-mail: ShanaurinaLI@admhmao.ru

РАЗДЕЛ 3. ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПРИВЛЕЧЕНИЯ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ПОСТАВЩИКОВ НА РЫНОК УСЛУГ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

В зарубежных странах негосударственные организации и прежде всего НКО играют существенную роль на рынке услуг в социальной сфере. За рубежом накоплен значительный опыт в части механизмов и инструментов привлечения некоммерческих организаций к оказанию услуг за счет государства и форматов сотрудничества государственных органов с НКО в интересах повышения доступности и качества услуг, оказываемых населению.

Эмпирические данные, собранные в рамках Международного проекта сравнительных исследований некоммерческого сектора университета им. Дж. Хопкинса по представительной группе из более чем 40 стран, убедительно демонстрируют широкие масштабы вовлеченности НКО в оказание услуг. Участие НКО в оказании услуг в социальной сфере активно развивалось на протяжении двух с половиной десятилетий, начиная с 1980-х годов, и стабильно сохраняет достигнутый высокий уровень последние пятнадцать лет. Доля трудовых ресурсов НКО, занятых деятельностью по оказанию услуг в социальной сфере, составляет в среднем по упомянутой группе стран 60 процентов от общих трудовых ресурсов их некоммерческого сектора, а в странах Западной Европы¹ достигает 66 процентов. В постсоциалистических странах Восточной Европы, приступивших к «разгосударствле-

нию» социальной сферы несколько позже, во второй половине 1990-х годов, вовлеченность НКО в оказание услуг пока ниже, однако и в этих странах она достигает 53 процентов.

Оплата услуг, оказываемых населению негосударственными некоммерческими поставщиками, в зарубежных странах осуществляется в значительной мере за счет государства. Например, в сферах здравоохранения, образования и науки доля государственного финансирования в доходах НКО, оказывающих услуги в данных отраслях, достигает в среднем по группе стран 50 процентов. В ряде стран, где историко-культурные и социально-экономические предпосылки, под влиянием которых формировались системы здравоохранения, образования и науки, сложились особенно благоприятно для развития партнерства государства и НКО, этот показатель значительно выше среднего: в Германии доля государственных средств в доходах НКО, действующих в сфере здравоохранения, доходит до 94 процентов. На уровне 75–80 процентов этот показатель находится во Франции, Австрии, Канаде. Сопоставимо высока доля государственных средств в доходах НКО, действующих в сфере образования и науки в Австрии, Германии и Франции – 72–75 процентов.²

1 За исключением Скандинавии и Великобритании

2 Источник: Johns Hopkins Center for Civil Society Studies, The Comparative Nonprofit Sector Project, Findings by Country. <http://www.ccss.jhu.edu/index.php?section=content&view=16&sub=91&tri=93>

Зарубежный опыт позволяет выделить виды услуг, в предоставлении которых роль негосударственных некоммерческих поставщиков особенно заметна.

В Германии учреждения, входящие в системы «зонтичных» благотворительных организаций Caritas и Diakonie, обслуживают крупный сегмент рынка услуг детского дошкольного воспитания, обслуживания инвалидов и ухода за лицами пожилого возраста, а также школьного образования. НКО также играют ведущую роль в оказании разнообразных услуг по адаптации мигрантов.

Во Франции государство охотно передает НКО услуги социального обслуживания, сохраняя при этом ведущую роль государственных учреждений в образовании.

Вовлечение негосударственных НКО в оказание услуг развивается в последние годы в Китае и Индии.

Например, в Китае администрация г. Шанхая закупает услуги НКО по работе в сфере реабилитации наркозависимых групп населения, услуги по профилактике преступности среди малолетних и по предупреждению рецидивов противоправного поведения в этой группе населения. НКО играют заметную роль в решении проблемы бедности, предлагая, например, услуги по развитию навыков, способствующих трудоустройству. Такие услуги для целевой группы женщин реализует во многих регионах Китая, например, НКО Центр культурного развития женщин на селе. Всекитайское общество инвалидов через свои местные структуры организует центры комплексного обслуживания инвалидов, оказывает услуги по реабилитации и организации отдыха, профессиональной переподготовке лиц с ограниченными возможностями. Данная деятельность имеет внушительные масштабы: к примеру, одна только городская организация Федерации лиц с инвалидностью в г. Ухань имеет 152 отделения, оказывающих услуги, и 3193 «подотделения», предоставляющих удобный доступ к услугам для нуждающихся в них по месту жительства.³

В Индии действует заслуживающий внимания инновационный формат взаимодействия бизнеса, НКО и государства для организации предоставления населению образовательных услуг, необходимых в эпоху цифровиза-

ции. Индийская Ассоциация компаний информационных технологий и менеджмента бизнес-процессов NASSCOM, представляющая самый передовой сегмент индийской экономики, в 2001 г. учредила некоммерческую организацию – Фонд NASSCOM. Фонд действует как «социальный отдел» индийской ИКТ-отрасли. Он видит свою миссию в содействии социальному развитию страны путем постановки современных технологий на службу социально ориентированным НКО и бедным местным сообществам, а также путем поддержки социального предпринимательства. Фонд взаимодействует с профильными министерствами Индии (партнерами фонда являются министерство науки и технологии, министерство по делам социальной справедливости), целенаправленно содействует развитию сотрудничества членов NASSCOM с государственными органами, с НКО и с социальными предприятиями⁴. Программы фонда реализуются НКО и / или социальными предпринимателями – поставщиками соответствующих услуг. В числе этих программ:

- развитие у граждан современных навыков (цифровая грамотность, развитие карьерных возможностей / социальных лифтов для людей из бедных муниципалитетов, в том числе для достижения поставленной правительством Индии цели по развитию востребованных на рынке труда навыков у 125 млн человек; увеличение потенциала людей с ограниченными возможностями здоровья с помощью современных технологий и создание инклюзивной Индии; программа повышения безопасности дорожного движения с целью радикального сокращения смертности на дорогах);
- блок программ по стимулированию инноваций: привлечение школьников к занятиям естественными науками, решение проблемы искусственного интеллекта, разработка технологий для повышения эффективности менеджмента и программной деятельности НКО, разработка доступных (по цене) технологий и устройств для людей с ограниченными возможностями, поддержка площадки для обмена опытом инноваторов.

³ Zhang Yuanfeng. Dependent Interdependence: The Complicated Dance of Government–Nonprofit Relations in China. *Voluntas* (2015) 26:2395–2423.

⁴ <https://nasscomfoundation.org/>

Фонд привлекает к сотрудничеству и международные компании, например, Майкрософт, в том числе и к финансовому обеспечению своих социальных проектов.

Опыт зарубежных стран позволяет выделить сравнительные преимущества, мотивирующие государственные органы, ответственные за обеспечение населения социальными услугами, развивать партнерство с некоммерческим сектором, выстраивать смешанные системы производства общественных благ с участием НКО в роли поставщиков услуг, оказываемых за счет государства.

К ключевым сравнительным преимуществам НКО в роли поставщиков услуг, мотивирующим государственные органы к сотрудничеству, зарубежные эксперты относят⁵:

- гибкость социально ориентированной деятельности НКО, основанную на имеющемся у руководителей и сотрудников НКО глубоком знании спроса на социальную поддержку со стороны нуждающихся категорий населения в силу приближенности к месту жительства получателей услуг. Гибкость обеспечивает способность к ускоренной адаптации оказываемых услуг к изменяющимся потребностям нуждающихся, а также большой потенциал НКО к инновациям как в части видов и форм услуг, так и в части способов и механизмов их оказания;
- сравнительно небольшие масштабы деятельности и количество обслуживаемого контингента нуждающихся у каждой отдельно взятой НКО. В сфере социального обслуживания данное обстоятельство является существенным преимуществом, т.к. позволяет обеспечить индивидуальный подход, в том числе уважительное и гуманное отношение, к каждому получателю поддержки, повышает качество услуги, удовлетворенность благополучателей;
- комплексный подход к решению проблем. Например, при социальном обслуживании неблагополучных семей. НКО, в отличие от госу-

дарственных учреждений или коммерческих поставщиков, не стеснены рамками «отраслевой специализации» и способны сочетать в процессе социального обслуживания / сопровождения, например, услуги социально-медицинского характера с педагогическими и с работой по профилактике обстоятельств, обусловивших потребность в социальной поддержке;

- способность НКО привлекать к решению социальных проблем дополнительные ресурсы, такие как труд добровольцев и частные пожертвования. Эта возможность открыта для НКО, в том числе и при реализации совместно с государством социальных программ и проектов, лежащих в русле государственной социальной политики. Этому преимущества полностью лишены коммерческие организации и государственные учреждения;
- способность НКО продолжать социально ориентированную деятельность, развернутую в рамках совместных с государством программ и проектов, в условиях сокращения выделяемого на нее государственного финансирования. Зарубежный опыт свидетельствует о том, что коммерческие поставщики в условиях снижения государственного финансирования покидают рынок услуг в социальной сфере, а в случае снижения государственных подушевых нормативов финансирования сокращают объем предоставляемых услуг, на которые нормативы были понижены. В то же время НКО принимают во внимание уязвимость получателей социальной поддержки и стремятся, как правило, продолжить социально ориентированную деятельность, изыскивать альтернативные источники ее ресурсного обеспечения.

К ключевым недостаткам НКО в роли поставщиков услуг зарубежные эксперты относят⁶:

- неустойчивость и зачастую недостаточность собственной ресурсной базы НКО. Неком-

5 Salamon, L.M., Toepler S. (2015). Government–Nonprofit Cooperation: Anomaly or Necessity? *Voluntas: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, Volume 26, Issue 6, (December 2015). pp. 2155–2177.

6 Salamon, L.M. (1995). *Partners in Public Service: Government-Nonprofit Relations in the Modern Welfare State*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

мерческий статус организаций препятствует выходу на рынок капитала, которым пользуются коммерческие поставщики услуг в случае необходимости получить оборотные средства или средства для инвестирования в развитие материально-технической базы. Государственные учреждения также имеют в данном вопросе преимущества перед НКО, т.к. их финансовое и имущественное положение обеспечивается за счет бюджетов;

- недостаточный уровень профессионализма. Прежде всего, недостаток профессиональных навыков, необходимых для совместной с государственными организациями работы по предоставлению услуг, касается управленческих навыков, необходимых при обращении к государственным органам за финансовой поддержкой и при подготовке отчетности. Вместе с тем зарубежные эксперты отмечают также проблемы, касающиеся недостаточной профессиональной подготовки волонтеров, труд которых широко используется НКО при оказании услуг;
- склонность НКО, особенно небольших, к фокусировке на работе с однажды определенным, сравнительно узким кругом клиентов, нуждающихся в поддержке, в рамках сравнительно небольшого географического ареала деятельности. Для государственных органов, заинтересованных в сотрудничестве с НКО при оказании услуг, данная институциональная особенность создает проблемы при решении задач равномерного регионального обеспечения социальными услугами;
- «филантропический патернализм». В зарубежной практике встречается склонность НКО (например, аффилированных с той или иной религиозной конфессией) рассматривать оказываемую социальную поддержку как особую привилегию, предоставляемую нуждающемуся в ней человеку. При оказании финансируемых государством услуг такой подход является неприемлемым, и го-

сударство законодательно устанавливает право на равный доступ к услуге, оказываемой при его поддержке.

«Разгосударствление» оказания услуг в социальной сфере в зарубежных странах происходит постепенно, с различиями в темпах и глубине по отраслям и подотраслям социальной сферы. В странах, где исторически функционировала огосударствленная социальная сфера, складывается и сохраняется на длительный период смешанная институциональная структура предоставления услуг, не наблюдается радикального замещения государственных учреждений частными.

Приоритетные (пилотные) отрасли / подотрасли выбираются с учетом конкурентных преимуществ НКО перед государственными и коммерческими поставщиками. Относительная финансовая слабость некоммерческих организаций компенсируется мерами целенаправленной государственной поддержки сектора.

Для России особенно интересен опыт стран, которые задачу вовлечения НКО в оказание услуг в социальной сфере решали в недавнем историческом прошлом, таких как, например, Франция и Польша.

В этих странах некоммерческие поставщики услуг утвердились преимущественно в сфере социального обслуживания. Во Франции их доля в этой отрасли составляет 62 процента (по доле в общей занятости в отрасли, в пересчете на полный рабочий день). Доля частных, коммерческих поставщиков – 10 процентов, государственных организаций – 28 процентов⁷.

В Польше некоммерческие поставщики закрепились в таких подотраслях социального обслуживания, как социально-трудовые услуги (77 процентов), услуги по социальной адаптации и реинтеграции (74 процентов), услуги стационарного и полустационарного обслуживания лиц пожилого возраста (44 процентов)⁸.

В сфере образования и здравоохранения Франции доля НКО невелика: 19 и 12 процентов соответственно. Государственные учреждения по-прежнему играют в этих отраслях ведущую роль: 76 и 65 процентов соответственно.

7 Archambault E. France: A Late-Comer to Government-Nonprofit Partnership. *Voluntas: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, December 2015, Volume 26, Issue 6

8 Nalecz S., Leś E., Pielinski B. Poland: A New Model of Government-Nonprofit Relations for the East? *Voluntas: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, December 2015, Volume 26, Issue 6

Схожая ситуация наблюдается и в Польше, где 95 процентов учеников учатся в государственных (муниципальных) средних школах, три четверти детей посещают государственные (муниципальные) детские сады, а в здравоохранении 50 процентов стационарных учреждений находится в государственном секторе, 46 процентов – в частном, при том что по числу койко-мест доля государственного сектора составляет 89 процентов.

Ярким примером удачного привлечения НКО к оказанию услуги в социальной сфере, где особенно заметно преимущество НКО по качеству и обеспечению ее доступности для пользователей, является организация обслуживания инвалидов во Франции. Здесь в оказании этой услуги доминируют НКО: свыше 80 процентов стационаров для социального обслуживания инвалидов – это некоммерческие организации. Однако при этом высока доля бюджетного финансирования таких НКО, а регулирование, стандартизация услуг чрезвычайно детализированы государством. Население воспринимает эти учреждения как квазигосударственные.

Именно при оказании услуг по обслуживанию инвалидов во Франции используется аналог российской практики присвоения статуса ИОПУ. Государством установлена процедура проверки условий оказания услуг за государственный счет. По итогам проверки происходит выдача «агремана» – государственного сертификата, подтверждающего право оказывать сертифицированные услуги (в том числе стационарные услуги домов престарелых). НКО, не получившие «агреман», не допускаются к оказанию таких услуг за счет государства. Получение «агремана» сопровождается значительными преимуществами: выделением долгосрочных грантов (субсидий) по полному тарифу и автоматическим продлением государственного финансирования заведений. При этом расценки ежегодно уточняются с учетом фактических расходов организации за предыдущий год путем переговоров между государственным органом и НКО-поставщиком. В условия получения «агремана» и сопутствующих привилегированных мер поддержки входит принятие НКО политики предотвращения конфликта интересов, согласие на проверки с целью подтверждения финансовой устойчивости организации (отсутствия угрозы банкротства).

Иногда от НКО требуется согласие, закрепленное в Уставе организации, на назначение ее Президента по согласованию с профильным министерством или на назначение государством нескольких членов в коллективный орган управления НКО.

Выделяется шесть основных вариантов государственного финансирования НКО – поставщиков услуг в социальной сфере, использующихся в зарубежных странах:

- гранты и соглашения о сотрудничестве (российский аналог – бюджетные субсидии, выделяемые на конкурсной основе);
- операционные субсидии (российский аналог – бюджетные субсидии, выделяемые на внеконкурсной основе по постановлению органа исполнительной власти);
- контракты (российский аналог – бюджетные субсидии на возмещение затрат, госзакупки, например, по 442-ФЗ; в ближайшем будущем – социальный контракт);
- ваучеры на возмещение стоимости оказанных услуг (российский аналог – потребительский сертификат);
- государственные кредиты, государственные кредитные гарантии;
- налоговые льготы НКО, в том числе льготы физическим и юридическим лицам, осуществляющим пожертвования в пользу социально ориентированных НКО (в России правом предоставлять налоговые льготы СО НКО, оказывающим услуги в социальной сфере, пользуются некоторые субъекты федерации).

Таким образом, анализ зарубежного опыта внедрения механизмов государственного финансирования НКО – поставщиков услуг – показывает, что на сегодняшний день все основные их формы в той или иной мере известны в нашей стране и используются на федеральном, региональном или местном уровне в адаптированном к российским условиям виде.

РАЗДЕЛ 4. УЧАСТИЕ НКО В РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ, ФЕДЕРАЛЬНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ

Национальные проекты

1. Демография
2. Здравоохранение
3. Образование
4. Наука
5. Культура
6. Производительность труда и поддержка занятости
7. Жилье и городская среда
8. Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы
9. Экология
10. Безопасные и качественные автомобильные дороги
11. Цифровая экономика
12. Международная кооперация и экспорт

Этапным документом в развитии страны стал Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». В Указе намечены ориентиры развития России на ближайшую перспективу, в том числе в социальной сфере, а также конкретные задачи и целевые показатели, которые должны быть достигнуты к 2024 году.

В соответствии с этим документом Правительство Российской Федерации совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации разработало национальные проекты (программы) по двенадцати основным направлениям.

Существенный вклад в достижение национальных целей, определенных Президентом Российской Федерации и реализуемых через национальные проекты, могут внести социально ориентированные некоммерческие ор-

ганизации, обладающие значительным потенциалом и накопленным опытом в оказании услуг в социальной сфере.

В последнее десятилетие государство активно содействует развитию третьего сектора, направляет на эти цели значительные ресурсы в виде субсидий и президентских грантов, оказывает имущественную поддержку. Несомненно, что для достижения национальных целей в первую очередь может быть использован ресурс тех СО НКО, в развитие которых уже инвестированы бюджетные средства.

Вместе с тем вовлечение структур гражданского общества в той или иной форме прямо предусмотрено лишь в 5 из 12 национальных проектов (НП) – «Демография», «Образование», «Жилье и городская среда», «Экология», «Культура». При этом паспорта национальных и входящих в их состав федеральных проектов не содержат конкретных предложений по формату участия СО НКО в достижении национальных целей и механизмов их взаимодействия с государством.

В этой связи Общественная палата Российской Федерации направила запросы руководителям федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающим реализацию национальных проектов и входящих в них федеральных проектов. В процесс оценки вовлечения СО НКО в регионах были также привлечены общественные палаты субъектов Российской Федерации.

По информации, полученной от федеральных органов исполнительной власти, участие СО НКО предусмотрено в 7 из 12 национальных проектов. В их число, помимо перечисленных выше, входят также НП «Здравоохранение» и «Наука».

Сведения об участии СО НКО в реализации национальных проектов представлены ниже в соответствующих подразделах.

Наиболее активно СО НКО привлекаются к реализации НП «Культура». Их участие предусмотрено как на федеральном уровне, так и на региональном. 141 организации в текущем году предоставлены субсидии из федерального бюджета по трем направлениям. 67 субъектов Российской Федерации указали на возможность участия СО НКО в реализации региональных проектов. В 43 субъектах Российской Федерации СО НКО уже привлекаются к реализации отдельных направлений региональных проектов «Создание условий для реализации творческого потенциала нации («Творческие люди»); они получают субсидии и гранты из региональных бюджетов на конкурсной основе.

На федеральном уровне СО НКО активно привлекаются в рамках НП «Образование». В текущем году 19 СО НКО получили субсидии для реализации отдельных направлений национального проекта по результатам конкурсных отборов, организованных Минпросвещения России и Росмолодежью.

На региональном уровне большие возможности для участия СО НКО предусмотрены в рамках двух федеральных проектов НП «Демография».

В реализации НП «Здравоохранение», «Наука» и «Экология» участие СО НКО незначительно.

ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ С ВОВЛЕЧЕНИЕМ СО НКО В РЕАЛИЗАЦИЮ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ

Вовлечение СО НКО
предусмотрено в паспортах
национальных проектов

1. Демография
2. Образование
3. Культура
4. Жилье и городская среда
5. Экология
6. Здравоохранение
7. Наука
8. Производительность труда
и поддержка занятости
9. Малое и среднее предприни-
мательство и поддержка инди-
видуальной предприниматель-
ской инициативы
10. Безопасные и качественные
автомобильные дороги
11. Цифровая экономика
12. Международная кооперация и
экспорт

СО НКО по факту вовлечены
в реализацию национальных
проектов

Информация, представленная Минстроем России, не позволяет оценить степень активности вовлечения СО НКО в реализацию НП «Жилье и городская среда».

Результаты общественного мониторинга показывают, что Правительство Российской Федерации и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации недостаточно используют потенциал СО НКО для достижения целей и задач национальных проектов.

Общественные палаты субъектов Российской Федерации указывают на то, что многие СО НКО и общество в целом не информированы о возможностях участия в реализации национальных проектов. Паспорта национальных проектов, входящих в их состав федеральных и региональных проектов, сложны для понимания и не дают четкого ответа о том, какие конкретные задачи они решают, какие результаты будут достигнуты. Исходя из информации, содержащейся в официальной документации, СО НКО не всегда могут самостоятельно определить, в каких проектах они могут принять участие.

Органы власти, обеспечивающие реализацию национальных проектов на федеральном и региональном уровнях, не ведут системную работу с СО НКО, направленную на использование их потенциала.

В связи с этим для активизации участия СО НКО в реализации национальных проектов, должны быть обеспечены:

- оценка предполагаемого социального эффекта реализации национальных проектов и достиже-

ния их целей, задач и ожидаемых результатов, а также анализ эффективности использования бюджетных средств, выделяемых в рамках национальных проектов, с привлечением Общественной палаты Российской Федерации и общественных палат субъектов Российской Федерации;

- качественное взаимодействие федеральных и региональных органов власти, обеспечивающих реализацию национальных проектов, с общественностью, институтами гражданского общества и СО НКО. Региональные и местные НКО указывают на потребность в получении своевременной и доступной для понимания информации о ходе реализации национальных проектов, возможностях и способах их участия в национальных проектах;
- прозрачность конкурсных процедур в рамках национальных проектов. Целесообразно поручить профильным ФОИВ и РОИВ обеспечить открытость и доступность информации о возможностях и способах участия НКО в нацпроектах, о проводимых конкурсах на предоставление субсидий (грантов) и на размещение государственного заказа (Федеральный закон № 44-ФЗ), об условиях участия в конкурсах, о результатах и победителях конкурсных отборов;
- сбор, изучение и тиражирование практик участия СО НКО в реализации национальных проектов на федеральном и региональном уровнях.

ФАКТИЧЕСКОЕ ВОВЛЕЧЕНИЕ СО НКО В РЕАЛИЗАЦИЮ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ



КУЛЬТУРА

НА ФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЕ:

141 СО НКО получили субсидии из федерального бюджета

НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ:

- участие СО НКО предусмотрено в проектах 67 субъектов РФ
- СО НКО привлечены к реализации проектов в 43 субъектах РФ



ОБРАЗОВАНИЕ

НА ФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЕ 20 СО НКО привлечены к реализации НП :

- 19 СО НКО получили гранты в форме субсидий из федерального бюджета
- 1 СО НКО исполняет государственный контракт (44-ФЗ)



ЗДРАВООХРАНЕНИЕ

НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ:

СО НКО привлечены к реализации проектов в 11 субъектах РФ



НАУКА

НА ФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЕ:

6 СО НКО получили гранты в форме субсидий из федерального бюджета



ЭКОЛОГИЯ

НА ФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЕ 8 СО НКО привлечены к реализации НП:

- 1 СО НКО в рамках
ФП «Сохранение лесов»
- 7 СО НКО в рамках
ФП «Инфраструктура для обращения с отходами I – II классов опасности»



ЖИЛЬЕ И ГОРОДСКАЯ СРЕДА

СО НКО вовлекаются в реализацию

ФП «Формирование комфортной городской среды»

НА РЕГИОНАЛЬНОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ

ФАКТИЧЕСКОЕ ВОВЛЕЧЕНИЕ СО НКО В РЕАЛИЗАЦИЮ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ



ДЕМОГРАФИЯ

НА ФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЕ:

ФП «Спорт – норма жизни» 12 СО НКО получили грантовую поддержку

НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ:

ФП «Старшее поколение»

- участие СО НКО предусмотрено в проектах 56 субъектов РФ
- СО НКО привлечены к реализации проектов в 45 субъектах РФ

ФП «Финансовая поддержка семей при рождении детей»

- участие СО НКО предусмотрено в проектах 5 субъектов РФ
- СО НКО привлечены к реализации проектов в 4 субъектах РФ

ФП «Укрепление общественного здоровья»

- участие СО НКО предусмотрено в проектах 46 субъектов РФ
- СО НКО привлечены к реализации проектов в 34 субъектах РФ

НП «КУЛЬТУРА»

НП «Культура»

3 федеральных проекта:

- 1. Обеспечение качественно нового уровня развития инфраструктуры культуры («Культурная среда»)
- 2. Создание условий для реализации творческого потенциала нации («Творческие люди»)
- 3. Цифровизация услуг и формирование информационного пространства в сфере культуры («Цифровая культура»)

В состав НП «Культура» входит три федеральных проекта, которые координирует Минкультуры России.

СО НКО могут участвовать в реализации одного из трех федеральных проектов – «Творческие люди» – на федеральном и региональном уровнях.

Участие СО НКО в реализации двух других федеральных проектов не предусмотрено.

В рамках ФП «Творческие люди» СО НКО могут на конкурсной основе получать субсидии из федерального бюджета по трем направлениям. В текущем году Минкультуры России проведено три конкурса, по итогам которых 141 СО НКО получили субсидии (таблица 1).

Во многих субъектах Российской Федерации СО НКО привлекаются к реализации региональных проектов в рамках ФП «Творческие люди».

Таблица 1
Участие СО НКО в реализации ФП «Творческие люди»
НП «Культура» на федеральном уровне

Способ привлечения	Привлеченные СО НКО	Общий объем субсидии ¹
Субсидии из федерального бюджета на конкурсной основе	1. Проведение выставочных проектов федеральных и региональных музеев в субъектах РФ	
	11 СО НКО из Архангельской, Кемеровской, Смоленской, Владимирской областей, Республики Башкортостан, Хабаровского края и г. Москвы	200 000,00 тыс. руб.
	2. Реализация всероссийских и международных творческих проектов НКО в области музыкального, театрального и изобразительного искусства	
	28 СО НКО из Москвы и Санкт-Петербурга	956 649 800 руб.
	3. Реализация творческих проектов в сфере музыкального, театрального, изобразительного искусства и народного творчества	
	102 СО НКО	300,00 млн. руб.

1 Сведения об объеме субсидий указаны в формате, представленном Минкультуры России

67 субъектов Российской Федерации отметили возможность участия СО НКО в реализации региональных проектов. В 43 субъектах Российской Федерации СО НКО уже привлечены к реализации региональных проектов. В этих регионах СО НКО на конкурсной основе могут получать субсидии и гранты из региональных бюджетов.

Десятку лидеров по привлечению СО НКО в реализацию региональных проектов «Творческие люди» составляют: Свердловская область (21 СО НКО), Ленинградская область (12 СО НКО), Самарская область, Смо-

ленская область, Республика Башкортостан (по 10 СО НКО), Тульская область, Сахалинская область, Удмуртская Республика (по 9 СО НКО), Красноярский край (8 СО НКО), Тюменская область (7 СО НКО).

Здесь и далее информация, предоставленная федеральными органами исполнительной власти о субъектах Российской Федерации, в которых участие СО НКО на региональном уровне возможно либо уже реализуется, приведена в Приложении 1.

НП «ОБРАЗОВАНИЕ»

НП «Образование» 10 федеральных проектов:

1. Современная школа
2. Успех каждого ребенка
3. Поддержка семей, имеющих детей
4. Цифровая образовательная среда
5. Учитель будущего
6. Молодые профессионалы (Повышение конкурентоспособности профессионального образования)
7. Новые возможности для каждого
8. Социальная активность
9. Экспорт образования
10. Социальные лифты для каждого

НП «Образование» включает в себя 10 федеральных проектов.

По информации Минпросвещения России, участие СО НКО предусмотрено в реализации 4 из 10 федеральных проектов, входящих в НП «Образование». В их

числе: «Поддержка семей, имеющих детей», «Социальная активность», «Молодые профессионалы», «Экспорт образования». Некоммерческие организации могут получать гранты из федерального бюджета, а также участвовать в конкурсных процедурах, связанных с размещением государственного заказа (Федеральный закон № 44–ФЗ).

Реализацию ФП «Поддержка семей, имеющих детей» на федеральном уровне координирует Минпросвещения России. В мае текущего года Министерством проведен первый конкурс на предоставление из федерального бюджета грантов юридическим лицам, победителями которого стали 15 СО НКО.

Ответственным за реализацию ФП «Социальная активность» является Росмолодежь. В текущем году четыре СО НКО получили гранты в форме субсидий за счет средств федерального бюджета.

Реализацию федеральных проектов «Молодые профессионалы» и «Экспорт образования» обеспечивает Минобрнауки России. В настоящее время Министерство проводит конкурсные отборы на предоставление грантов в форме субсидий из федерального бюджета, в которых могут принять участие СО НКО.

Таблица 2
Участие СО НКО в реализации федеральных проектов
в рамках НП «Образование» на федеральном уровне

Способ привлечения	Привлеченные СО НКО	Общий объем бюджетных средств ²
ФП «Поддержка семей, имеющих детей»		
Конкурс на предоставление из федерального бюджета грантов юридическим лицам на оказание услуг по психолого–педагогическому и консультационному сопровождению образовательных организаций и родителей учащихся	15 СО НКО из Архангельской, Брянской, Липецкой, Нижегородская, Омской, Псковской, Смоленской, Ярославской областей, Республик Адыгея, Бурятия, Татарстан, Удмуртия	110 886 600 руб.
Конкурсные процедуры в рамках размещения государственного заказа (Федеральный закон № 44–ФЗ)	1 СО НКО (АНО «Агентство социальных технологий и коммуникаций»)	3,9 млн руб.
ФП «Социальная активность»		
Гранты в форме субсидий из федерального бюджета на развитие сети региональных ресурсных центров добровольчества	4 СО НКО (ВОД «Волонтеры-медики», ВОД «Волонтеры Победы», Ассоциация волонтерских центров, Всероссийская общественная молодежная организация «Всероссийский студенческий корпус спасателей»)	431,24 млн. руб.
ФП «Молодые профессионалы ФП «Экспорт образования»		
Гранты в форме субсидий из федерального бюджета	Проходят конкурсы	

² Сведения об объеме бюджетных средств указаны в формате, представленном Минпросвещения России

НП «ДЕМОГРАФИЯ»

НП «Демография» 5 федеральных проектов:

1. Финансовая поддержка семей при рождении детей (Финансовая поддержка семей при рождении детей)
2. Содействие занятости женщин – создание условий дошкольного образования для детей в возрасте до трех лет (Содействие занятости женщин – доступность дошкольного образования для детей в возрасте до трех лет)
3. Разработка и реализация программы системной поддержки и повышения качества жизни граждан старшего поколения (Старшее поколение)
4. Формирование системы мотивации граждан к здоровому образу жизни, включая здоровое питание и отказ от вредных привычек (Укрепление общественного здоровья)
5. Создание для всех категорий и групп населения условий для занятий физической культурой и спортом, массовым спортом, в том числе повышение уровня обеспеченности населения объектами спорта, а также подготовка спортивного резерва (Спорт – норма жизни)

НП «Демография» включает в себя пять федеральных проектов. На федеральном уровне СО НКО участвуют в реализации одного из пяти федеральных проектов – «Спорт – норма жизни», которым руководит Минспорт России. Проект предусматривает возможность привлечения СО НКО к реализации его отдельных направлений. СО НКО могут на конкурсной основе получать субсидии (гранты) из федерального бюджета.

Субсидии (гранты) из федерального бюджета предоставляются на реализацию проектов НКО в сфере физической культуры и спорта и на проведение Специальной олимпиады России для инвалидов. На эти цели в период с 2019 по 2024 годы предусмотрено выделение из федерального бюджета 1246,91 млн. руб. В текущем году по ре-

зультатам проведенного конкурса получателями грантовой поддержки стали 12 СО НКО.

Участие СО НКО на региональном уровне предусмотрено в рамках трех федеральных проектов.

Два из них – «Финансовая поддержка семей при рождении детей» и «Старшее поколение» – курирует Минтруд России. Включенные в реестр поставщиков социальных услуг в связи с проектом «Старшее поколение» СО НКО получают компенсации за оказанные социальные услуги, участвуют в конкурсных процедурах на размещение государственного заказа (Федеральный заказ № 44–ФЗ) и могут претендовать на конкурсной основе на получение субсидий (грантов) из региональных бюджетов.

Третий проект «Укрепление общественного здоровья» координирует Минздрав России. СО НКО могут участвовать в реализации данного проекта на волонтерских началах, а также получать субсидии (гранты) из региональных бюджетов на реализацию отдельных направлений региональных проектов. Правительство Российской Федерации планирует выделение субсидий из федерального бюджета региональным органам исполнительной власти в сфере охраны здоровья на реализацию мероприятий с привлечением СО НКО и волонтерских движений по формированию приверженности здоровому образу жизни, включая снижение потребления алкоголя, борьбу с курением и профилактику репродуктивного здоровья. В текущем году будет разработан и принят нормативный правовой акт, регламентирующий порядок предоставления указанных субсидий. В двух субъектах Российской Федерации (Костромская область, Иркутская область) в настоящее время прорабатываются механизмы привлечения СО НКО к реализации региональных проектов. В Курской и Липецкой областях размещается государственный заказ (Федеральный заказ № 44–ФЗ).

Реализацию проекта «Содействие занятости женщин – создание условий дошкольного образования для детей в возрасте до трех лет» обеспечивает Минпросвещения России. Информация об участии СО НКО в реализации ФП в Общественную палату не поступила.

НП «ЗДРАВООХРАНЕНИЕ»

НП «Здравоохранение»

7 федеральных проектов:

1. Развитие системы оказания первичной медико-санитарной помощи
2. Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями
3. Борьба с онкологическими заболеваниями
4. Развитие детского здравоохранения, включая создание современной инфраструктуры оказания медицинской помощи детям
5. Обеспечение медицинских организаций системы здравоохранения квалифицированными кадрами
6. Развитие сети национальных медицинских исследовательских центров и внедрение инновационных медицинских технологий
7. Развитие экспорта медицинских услуг

НП «Здравоохранение» включает в себя семь федеральных проектов, реализацию которых на федеральном уровне обеспечивает Минздрав России.

На федеральном уровне участие СО НКО в реализации федеральных проектов не предусмотрено.

Участие СО НКО в реализации региональных проектов незначительно и в настоящее время предусмотрено лишь в 11 субъектах Российской Федерации.

В основном СО НКО привлекаются к участию в отдельных мероприятиях безвозмездно на волонтерских началах.

Примерами такого участия могут послужить практики взаимодействия общественных организаций и государственного сектора, которые реализуются в Республике Марий Эл и Томской области.

Региональная общественная организация «Ассоциация средних медицинских работников Республики Марий Эл» активно участвует в подготовке патронажных сестер и сиделок. Йошкар-Олинская и Марийская Епархия Русской Православной Церкви привлекается к оказанию медико-социальных услуг, осуществлению ухода за больными на дому и в стационарных медицинских организациях, а также к подготовке сестер милосердия.

В Томской области активно используется волонтерский ресурс СО НКО. Томское региональное отделение ВОД «Волонтеры-медики» в рамках региональных проектов «Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями» и «Борьба с онкологическими заболеваниями» проводит мероприятия по профилактике сердечно-сосудистых заболеваний, а также по предупреждению онкологических заболеваний и развитию онконастороженности.

О проведении конкурсов на предоставление субсидий из региональных бюджетов, в которых могут принять участие СО НКО, указали лишь три региона – Мурманская область, Республика Калмыкия и Хабаровский край.

НП «НАУКА»

НП «Наука»
3 федеральных проекта:

1. Развитие научной и научно–производственной кооперации
2. Развитие передовой инфраструктуры для проведения исследований и разработок в Российской Федерации
3. Развитие кадрового потенциала в сфере исследований и разработок»

СО НКО могут получать гранты в форме субсидий из федерального бюджета, которые выделяются в рамках федерального проекта – «Развитие кадрового потенциала в сфере исследований и разработок».

По результатам состоявшегося в текущем году конкурсного отбора гранты на реализацию мероприятий по двум направлениям получили 6 СО НКО (таблица 4).

Таблица 3
Участие СО НКО в реализации федеральных проектов в рамках
НП «Наука» на федеральном уровне

Способ привлечения	Направление, на реализацию которого выделяется субсидия	Привлеченные СО НКО
Конкурсный отбор на получение гранта в форме субсидий из федерального бюджета	Усовершенствованы механизмы обучения в аспирантуре по программам подготовки научных и научно–педагогических кадров, предусматривающие в том числе специальную грантовую поддержку выполняемого научного и научно–технического проекта	2 СО НКО (АНО высшего образования «Сколковский институт науки и технологий» (г. Москва), АНО высшего образования «Московский международный университет» (г. Москва)
	Поддержка научных проектов по приоритетам научно–технологического развития, не менее 50 процентами из которых руководят молодые перспективные исследователи	4 СО НКО (АНО высшего образования «Сколковский институт науки и технологий» (г. Москва), АНО высшего образования «Европейский университет в Санкт–Петербурге» (г. Санкт–Петербург), АНО «Лаборатория доистории» (г. Санкт–Петербург), АНО Научно–исследовательский институт Проблем развития научно–образовательного потенциала молодежи (г. Москва)

НП «ЭКОЛОГИЯ»

НП «Экология»
11 федеральных проектов:

- 1. Чистая страна.
- 2. Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами
- 3. Инфраструктура для обращения с отходами I – II классов опасности
- 4. Чистый воздух
- 5. Чистая вода
- 6. Оздоровление Волги
- 7. Сохранение озера Байкал
- 8. Сохранение уникальных водных объектов
- 9. Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма
- 10. Сохранение лесов
- 11. Внедрение наилучших доступных технологий НП «Наука» включает в себя три федеральных проекта, их реализацию обеспечивает Минобрнауки России.

НП «Экология» включает в себя 11 федеральных проектов.

По информации Минприроды России, СО НКО могут участвовать в реализации двух из одиннадцати федеральных проектов.

8 организаций уже обеспечивают исполнение ряда мероприятий федеральных проектов (таблица 5).

Таблица 4
Участие СО НКО в реализации федеральных проектов в рамках
НП «Экология» на федеральном уровне

Направления/мероприятия, к реализации которых могут быть привлечены СО НКО	Количество привлеченных СО НКО
ФП «Инфраструктура для обращения с отходами I – II классов опасности»	
Общественный мониторинг и общественное сопровождение в реализации ФП	7 СО НКО (ЭПЦ «Беллона», АНО «НИИПЭ», Всероссийское общество охраны природы, «Зеленый паровоз», «Экор», «Партнерство для развития», Общероссийское межотраслевое объединение в сфере работодателей в сфере охраны окружающей среды).
ФП «Сохранение лесов»	
Проведение социологической оценки удовлетворенности населения экологической обстановкой в рамках ФП	1 СО НКО (Общероссийская общественная организация «Российское экологическое общество»)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного мониторинга позволяют сделать вывод о том, что СО НКО все более активно вовлекаются в оказание населению услуг в социальной сфере, а также реализуют в партнерстве с государством и муниципалитетами социально значимые проекты.

При этом безусловным преимуществом некоммерческих организаций является то, что они, в отличие от государственных (муниципальных) учреждений, не ограничены рамками отраслевой и ведомственной принадлежности. Это позволяет им оперативно реагировать на изменения в общественной жизни, быстрее отзываться на изменения спроса, на новые запросы и потребности получателей услуг, в том числе удовлетворять потребности небольшой части населения, объединенной специфической проблемой. СО НКО используют инновационные способы и методики оказания услуг, применяют комплексный подход при решении социальных проблем, с которыми к ним обращаются граждане. Такие специфические особенности НКО способствуют повышению качества и эффективности оказываемых услуг, росту удовлетворенности потребителей.

Кроме того, в отличие от коммерческого сектора, некоммерческие организации по своей природе не ориентированы преимущественно на получение прибыли. В случае снижения спроса на оказываемые услуги, лишения источников или сокращения объемов финансирования (например, финансовой поддержки со стороны государства) НКО не покидают рынок, а стараются найти новые ресурсы для продолжения деятельности. Во многом это объясняется наличием социальной миссии некоммерческих организаций, которая не характерна для бизнеса.

Согласно данным отчета Минэкономразвития России в большинстве регионов страны реализуются меры, направленные на поддержку СО НКО. Из года в год сохраняется положительная динамика роста объема бюджетных средств, передаваемых субъектами Российской Федерации СО НКО на предоставление населению услуг в социальной сфере. Растет количество СО НКО, которые

оказывают услуги и получают за это субсидии из бюджета, а также количество получателей услуг, оказываемых СО НКО.

Однако, несмотря на фиксируемую положительную динамику привлечения органами власти некоммерческих организаций к оказанию услуг, все еще сохраняются общие институциональные барьеры, характерные для всех отраслей социальной сферы, препятствующих участию СО НКО в оказании услуг:

1. Недостаточная эффективность механизмов межведомственного, межуровневого и межсекторного взаимодействия по вопросам участия СО НКО в оказании услуг в социальной сфере.
2. Отсутствие методического сопровождения региональных органов исполнительной власти со стороны профильных федеральных органов исполнительной власти по вопросам привлечения СО НКО к оказанию услуг в социальной сфере.
3. Недостаточный уровень осведомленности представителей органов государственной власти о механизмах привлечения СО НКО к оказанию услуг за счет бюджетных средств, недоверие органов власти к СО НКО и незаинтересованность во взаимодействии с ними.
4. Недостаточность нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы доступа СО НКО к оказанию услуг в социальной сфере в отраслевом и региональном разрезе.
5. Сложности в финансировании комплексных межведомственных услуг, оказываемых НКО.
6. Экономически необоснованные нормативы подушевого финансирования услуг и недостаточные размеры компенсаций негосударственным поставщикам, установленные в субъектах Российской Федерации.
7. Отсутствие механизмов регулярного пересмотра существующих перечней услуг и стандартов на услуги, которые не оказываются государственными (муниципальными) учреждениями.

8. Избыточный объем отчетности СО НКО за оказанные услуги и отсутствие доступа СО НКО к информационным системам, упрощающим подачу такой отчетности.

9. Несовершенство конкурсных процедур в рамках осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) услуг (Федеральный закон № 44–ФЗ), существенно осложняющих участие СО НКО в таких конкурсах.

10. Дефицит у СО НКО специалистов, обладающих необходимым уровнем управленческих компетенций для регулярного оказания услуг в социальной сфере и работы с бюджетными средствами.

Кроме того, обеспечение стабильной работы СО НКО по оказанию услуг существенно осложняется многомесячными задержками в оплате оказанных ими услуг. Это связано с тем, что в настоящее время оценка необходимого объема средств региональных и муниципальных бюджетов на оказание услуг в социальной сфере осуществляется, как правило, исходя из данных предшествующего года с учетом существующего спроса на услуги государственных и муниципальных учреждений. Появление на рынке НКО, оказывающих услуги с применением новых инновационных технологий, большей клиентоориентированностью и более высоким качеством взаимодействия с потребителями, приводит к непрогнозируемому росту спроса, который не предусматривается при бюджетном планировании.

Также в ходе анализа данных отчета Минэкономразвития России участники мониторинга отметили проблему, связанную с отсутствием четкого разграничения понятий «услуга» и «работа». При подготовке отчетов о развитии доступа НКО к оказанию услуг в социальной сфере органы власти разного уровня чаще всего не разграничивают эти понятия, что зачастую приводит к неточностям в показателях, а следовательно, и к некорректным оценкам динамики процесса. Данная ситуация наиболее характерна для отраслей физической культуры и спорта, молодежной политики, здравоохранения и культуры.

Результаты общественного мониторинга также показывают, что Правительство Российской Федерации

и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации пока недостаточно вовлекают СО НКО в достижение целей и задач национальных проектов. Органы власти, обеспечивающие реализацию национальных проектов на федеральном и региональном уровнях, не ведут системную работу с СО НКО, направленную на использование их потенциала.

Для повышения эффективности участия СО НКО в оказании услуг в социальной сфере необходимо:

1. Обеспечить формирование механизмов координации деятельности федеральных и региональных органов власти, органов местного самоуправления по развитию рынка услуг в социальной сфере с привлечением НКО и общественных палат разного уровня.

2. Рассмотреть вопрос о необходимости наделения отраслевых федеральных органов власти в социальной сфере дополнительными управленческими функциями в области развития механизмов участия СО НКО в оказании услуг.

3. Обеспечить методическое сопровождение со стороны профильных отраслевых федеральных органов власти деятельности региональных органов власти по вопросам развития рынка услуг в социальной сфере, вовлечения в их оказание негосударственных организаций за счет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

4. Разработать методики оценки потребностей в услугах, оказываемых за счет бюджетных ассигнований, в разрезе услуг и категорий получателей.

5. Обеспечить регулярный пересмотр существующих перечней услуг с учетом появления новых востребованных получателями услуг, оказываемых СО НКО.

6. Разработать методические рекомендации по стандартизации и тарификации услуг, предоставляемых СО НКО, не оказываемых государственными (муниципальными) учреждениями.

7. Усилить контроль за несвоевременным перечислением из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации финансовых средств в рамках обязательств

перед НКО в соответствии с заключенными соглашениями о предоставлении субсидий.

8. Федеральным и региональным органам власти обеспечить цифровизацию взаимодействия с НКО, оказывающими услуги в социальной сфере, и возможность предоставления отчетности в электронной форме с использованием сети «Интернет».

9. Способствовать развитию компетенций сотрудников СО НКО, участвующих в оказании услуг в социальной сфере, в том числе посредством предоставления им бесплатного доступа к программам повышения квалификации работников государственных (муниципальных) учреждений.

10. Рассмотреть вопрос об изменении методики подготовки регионами отчета о реализации мер по обеспечению доступа СО НКО к предоставлению услуг в социальной сфере, в которой предусмотреть четкое разграничение услуг и работ.

11. Повысить уровень информированности общества о реализации национальных проектов, а также обеспечить открытость и доступность информации о возможностях и способах участия в них НКО; о проводимых конкурсах на предоставление субсидий (грантов), условиях участия в них, о результатах и победителях конкурсных отборов.

Преодолению барьеров также будет способствовать принятие федерального закона № 519530–7 «О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере». Уполномоченные органы власти смогут, исходя из оценки сложившейся на соответствующей территории ситуации, самостоятельно определять способы и инструменты финансового обеспечения и организации предоставления государственных (муниципальных) услуг. Это гарантирует сохранение сети государственных (муниципальных) учреждений, которые эффективно оказывают гражданам социальные услуги.

Особо необходимо отметить, что в настоящее время ситуация с доступом СО НКО к предоставлению услуг в социальной сфере и механизмами поддержки СО НКО анализируется лишь с точки зрения органов государственной власти. Целесообразно обеспечить и общественную оценку этого процесса. Для этого необходимо продолжать проведение общественных мониторингов, а также проработать вопрос о формировании Общественной палатой Российской Федерации совместно с общественными палатами субъектов Российской Федерации и ресурсными центрами поддержки СО НКО рейтинга развития некоммерческого сектора в регионах России, в том числе в части обеспечения допуска СО НКО к оказанию услуг в социальной сфере.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Общественные палаты субъектов Российской Федерации,
принявшие участие в мониторинге

№ п/п	Общественные палаты субъектов Российской Федерации
1.	Общественная палата Белгородской области
2.	Общественная палата Алтайского Края
3.	Общественная палата Амурской области
4.	Общественная палата Волгоградской области
5.	Общественная палата Воронежской области
6.	Общественная палата Еврейской автономной области
7.	Общественная палата Забайкальского края
8.	Общественная палата Ивановской области
9.	Общественная палата Калининградской области
10.	Общественная палата Калужской области
11.	Общественная палата Камчатского края
12.	Общественная палата Карачаево-Черкесской Республики
13.	Общественная палата Кемеровской области
14.	Общественная палата Костромской области
15.	Общественная палата Краснодарского края
16.	Общественная палата Красноярского края
17.	Общественная палата Курской области
18.	Общественная палата Ленинградской области
19.	Общественная палата Липецкой области
20.	Общественная палата Новосибирской области

21.	Общественная палата Омской области
22.	Общественная палата Пензенской области
23.	Общественная палата Приморского края
24.	Общественная палата Псковской области
25.	Общественная палата Республики Башкортостан
26.	Общественная палата Республики Бурятия
27.	Общественная палата Республики Карелия
28.	Общественная палата Республики Коми
29.	Общественная палата Республики Крым
30.	Общественная палата Республики Мордовия
31.	Общественная палата Республики Татарстан
32.	Общественная палата Республики Тыва
33.	Общественная палата Республики Хакасия
34.	Общественная палата Самарской области
35.	Общественная палата Саратовской области
36.	Общественная палата Сахалинской области
37.	Общественная палата Свердловской области
38.	Общественная палата Тамбовская область
39.	Общественная палата Тверской области
40.	Общественная палата Тульской области
41.	Общественная палата Ульяновской области
42.	Общественная палата Хабаровского края
43.	Общественная палата Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
44.	Общественная палата Чувашской Республики
45.	Общественная палата Ямало-Ненецкого автономного округа
46.	Общественная палата Ярославской области

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Участие СО НКО в реализации национальных проектов на региональном уровне

Субъекты РФ, где привлечение СО НКО к реализации НП на региональном уровне возможно	Субъекты РФ, где СО НКО уже привлечены к реализации региональных проектов в рамках НП
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ «ДЕМОГРАФИЯ»	
ФП «Финансовая поддержка семей при рождении детей»	
Республика Алтай Удмуртская Республика Астраханская область Новосибирская область Тюменская область	Республика Алтай Удмуртская Республика Астраханская область Тюменская область
ФП «Разработка и реализация программы системной поддержки и повышения качества жизни граждан старшего поколения (Старшее поколение)»	
Республика Алтай Республика Башкортостан Республика Бурятия Кабардино-Балкарская Республика Республика Калмыкия Карачаево-Черкесская Республика Республика Коми Республика Марий Эл Республика Мордовия Республика Саха (Якутия) Республика Тыва Удмуртская Республика Республика Хакасия Чувашская Республика Амурская область Архангельская область Астраханская область Белгородская область Брянская область	Республика Алтай (1 СО НКО) Республика Башкортостан (4 СО НКО) Республика Бурятия (5 СО НКО) Кабардино-Балкарская Республика (2 СО НКО) Республика Калмыкия (2 СО НКО) Карачаево-Черкесская Республика (1 СО НКО) Республика Коми (11 СО НКО) Республика Саха (Якутия) (7 СО НКО) Республика Тыва (1 СО НКО) Удмуртская Республика (4 СО НКО) Республика Хакасия (8 СО НКО) Чувашская Республика (2 СО НКО) Амурская область (11 СО НКО) Архангельская область (15 СО НКО) Астраханская область (2 СО НКО) Брянская область (1 СО НКО) Волгоградская область (43 СО НКО) Ивановская область (4 СО НКО) Калининградская область (22 СО НКО)

Субъекты РФ, где привлечение СО НКО к реализации НП на региональном уровне возможно	Субъекты РФ, где СО НКО уже привлечены к реализации региональных проектов в рамках НП
<p>Волгоградская область</p> <p>Ивановская область</p> <p>Калининградская область</p> <p>Калужская область</p> <p>Кемеровская область</p> <p>Кировская область</p> <p>Курская область</p> <p>Липецкая область</p> <p>Магаданская область</p> <p>Мурманская область</p> <p>Новгородская область</p> <p>Новосибирская область</p> <p>Омская область</p> <p>Оренбургская область</p> <p>Псковская область</p> <p>Ростовская область</p> <p>Рязанская область</p> <p>Самарская область</p> <p>Сахалинская область</p> <p>Свердловская область</p> <p>Тамбовская область</p> <p>Тверская область</p> <p>Тюменская область</p> <p>Челябинская область</p> <p>Ярославская область</p> <p>Еврейская автономная область</p> <p>Ханты-Мансийский автономный округ – Югра</p> <p>Ямало–Ненецкий автономный округ (8 СО НКО)</p> <p>Алтайский край</p> <p>Забайкальский край</p> <p>Краснодарский край</p> <p>Красноярский край</p> <p>Пермский край</p>	<p>Калужская область (1 СО НКО)</p> <p>Кемеровская область (3 СО НКО)</p> <p>Курская область (2 СО НКО)</p> <p>Липецкая область (9 СО НКО)</p> <p>Магаданская область (4 СО НКО)</p> <p>Мурманская область (3 СО НКО)</p> <p>Новгородская область (1 СО НКО)</p> <p>Омская область (8 СО НКО)</p> <p>Псковская область (1 СО НКО)</p> <p>Ростовская область (9 СО НКО)</p> <p>Рязанская область (4 СО НКО)</p> <p>Самарская область (2 СО НКО)</p> <p>Сахалинская область (9 СО НКО)</p> <p>Свердловская область (8 СО НКО)</p> <p>Тамбовская область (5 СО НКО)</p> <p>Тверская область (6 СО НКО)</p> <p>Челябинская область (2 СО НКО)</p> <p>Ярославская область (14 СО НКО)</p> <p>Еврейская автономная область (1 СО НКО)</p> <p>Ямало–Ненецкий автономный округ (8 СО НКО)</p> <p>Алтайский край (3 СО НКО)</p> <p>Забайкальский край (3 СО НКО)</p> <p>Красноярский край (5 СО НКО)</p> <p>Пермский край (6 СО НКО)</p> <p>Приморский край (4 СО НКО)</p> <p>Г. Москва (6 СО НКО)</p>

Субъекты РФ, где привлечение СО НКО к реализации НП на региональном уровне возможно	Субъекты РФ, где СО НКО уже привлечены к реализации региональных проектов в рамках НП
Приморский край Ставропольский край Хабаровский край Г. Москва	
ФП «Формирование системы мотивации граждан к здоровому образу жизни, включая здоровое питание и отказ от вредных привычек (Укрепление общественного здоровья)»	
Республика Адыгея Республика Башкортостан Республика Бурятия Республика Дагестан Республика Калмыкия Карачаево-Черкесская Республика Республика Коми Республика Мордовия Республика Татарстан Республика Тыва Удмуртская Республика Чеченская Республика Чувашская Республика Архангельская область Астраханская область Белгородская область Брянская область Волгоградская область Воронежская область Иркутская область Калужская область Кемеровская область Кировская область Костромская область Курганская область Курская область Ленинградская область	Республика Алтай (1 СО НКО) Республика Башкортостан (13 СО НКО) Республика Карелия (5 СО НКО) Республика Коми (1 СО НКО) Республика Марий Эл (3 СО НКО) Республика Татарстан (5 СО НКО) Республика Тыва (3 СО НКО) Чувашская Республика (1 СО НКО) Архангельская область (2 СО НКО) Белгородская область (2 СО НКО) Иркутская область (1 СО НКО) Калужская область (3 СО НКО) Кемеровская область (2 СО НКО) Кировская область (3 СО НКО) Курганская область (1 СО НКО) Курская область (1 СО НКО) Ленинградская область (3 СО НКО) Липецкая область (2 СО НКО) Магаданская область (4 СО НКО) Московская область (1 СО НКО) Нижегородская область (1 СО НКО) Омская область (3 СО НКО) Псковская область (4 СО НКО) Самарская область (>20 СО НКО) Саратовская область (1 СО НКО) Сахалинская область (6 СО НКО) Томская область (1 СО НКО).

Субъекты РФ, где привлечение СО НКО к реализации НП на региональном уровне возможно	Субъекты РФ, где СО НКО уже привлечены к реализации региональных проектов в рамках НП
<p> Липецкая область Магаданская область Московская область Нижегородская область Омская область Псковская область Самарская область Саратовская область Сахалинская область Тамбовская область Томская область Тюменская область Ульяновская область Ярославская область Алтайский край Красноярский край Ставропольский край Ямало-Ненецкий автономный округ Г. Москва </p>	<p> Тюменская область (1 СО НКО) Ульяновская область (2 СО НКО) Алтайский край (1 СО НКО) Красноярский край (8 СО НКО) Ямало-Ненецкий автономный округ (1 СО НКО) Ярославская область (1 СО НКО) Г. Москва (14 СО НКО) </p>
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ «КУЛЬТУРА»	
ФП «Создание условий для реализации творческого потенциала нации («Творческие люди»)	
<p> Республика Адыгея Республика Башкортостан, Республика Бурятия Кабардино-Балкарская Республика Республика Калмыкия Республика Коми Республика Крым Республика Марий Эл Республика Мордовия Республика Саха (Якутия), Республика Северная Осетия – Алания </p>	<p> Республика Адыгея (1 СО НКО) Республика Башкортостан (10 СО НКО) Республика Бурятия (4 СО НКО) Республика Коми (3 СО НКО) Республика Мордовия (3 СО НКО) Республика Крым (2 СО НКО) Республика Саха (Якутия) (1 СО НКО) Республика Татарстан (2 СО НКО) Удмуртская Республика (9 СО НКО) Чеченская Республика (1 СО НКО) Архангельская область (4 СО НКО) </p>

Субъекты РФ, где привлечение СО НКО к реализации НП на региональном уровне возможно	Субъекты РФ, где СО НКО уже привлечены к реализации региональных проектов в рамках НП
<p>Республика Татарстан Республика Тыва Удмуртская Республика Чеченская Республика Чувашская Республика Амурская область Архангельская область, Белгородская область Брянская область Владимирская область Волгоградская область Воронежская область Калининградская область Кемеровская область Кировская область Костромская область Курская область Ленинградская область Липецкая область Московская область Мурманская область Нижегородская область Новгородская область Новосибирская область Омская область Оренбургская область Пензенская область Псковская область Рязанская область Самарская область Саратовская область Сахалинская область Свердловская область Смоленская область</p>	<p>Брянская область (1 СО НКО) Владимирская область (5 СО НКО) Кемеровская область (5 СО НКО) Кировская область (1 СО НКО) Костромская область (1 СО НКО) Курская область (1 СО НКО) Ленинградская область (12 СО НКО) Липецкая область (5 СО НКО) Мурманская область (4 СО НКО) Нижегородская область (2 СО НКО) Новгородская область (1 СО НКО) Омская область (2 СО НКО) Оренбургская область (1 СО НКО) Рязанская область (3 СО НКО) Самарская область (10 СО НКО) Саратовская область (3 СО НКО) Сахалинская область (9 СО НКО) Свердловская область (21 СО НКО) Смоленская область (10 СО НКО) Тамбовская область (1 СО НКО) Тульская область (9 СО НКО) Тюменская область (7 СО НКО) Челябинская область (1 СО НКО) Забайкальский край (6 СО НКО) Камчатский край (1 СО НКО) Краснодарский край (1 СО НКО) Красноярский край (8 СО НКО) Приморский край (1 СО НКО) Хабаровский край (3 СО НКО) Ямало–Ненецкий автономный округ (3 СО НКО) Чукотский автономный округ (1 СО НКО) Г. Санкт–Петербург (1 СО НКО)</p>

Субъекты РФ, где привлечение СО НКО к реализации НП на региональном уровне возможно	Субъекты РФ, где СО НКО уже привлечены к реализации региональных проектов в рамках НП
<p>Тамбовская область</p> <p>Тверская область</p> <p>Томская область</p> <p>Тульская область</p> <p>Тюменская область</p> <p>Ульяновская область</p> <p>Челябинская область</p> <p>Забайкальский край</p> <p>Камчатский край</p> <p>Краснодарский край</p> <p>Красноярский край</p> <p>Пермский край</p> <p>Приморский край</p> <p>Ставропольский край</p> <p>Хабаровский край</p> <p>Еврейская автономная область</p> <p>Ненецкий автономный округ</p> <p>Ханты-Мансийский автономный округ – Югра</p> <p>Чукотский автономный округ</p> <p>Ямало-Ненецкий автономный округ</p> <p>Г. Санкт-Петербург</p> <p>Г. Севастополь</p>	
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ «ЗДРАВООХРАНЕНИЕ»	
<p>Республика Калмыкия</p> <p>Республика Карелия</p> <p>Республика Коми</p> <p>Республика Марий Эл</p> <p>Республика Северная Осетия-Алания</p> <p>Владимирская область</p> <p>Мурманская область</p> <p>Оренбургская область</p> <p>Томская область</p> <p>Ярославская области</p> <p>Хабаровский край</p>	<p>Республика Калмыкия</p> <p>Республика Карелия</p> <p>Республика Коми</p> <p>Республика Марий Эл</p> <p>Мурманская область</p> <p>Томская область</p> <p>Хабаровский край</p>

СОСТАВИТЕЛИ

Тополева—Солдунова Елена Андреевна, председатель Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по развитию некоммерческого сектора и поддержке социально ориентированных НКО

Орлова Елена Геннадьевна, юрист Экспертно-аналитического центра при Общественной палате Российской Федерации

Коротеева Оксана Васильевна, доцент ИГСУ РАН-ХиГС, директор Центра развития гражданского общества, некоммерческого сектора и СО НКО РГСУ, член Общественного совета Минтруда РФ

Беневоленский Владимир Борисович, ведущий научный сотрудник Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ

Спивак Александр Михайлович, руководитель секции «Поддержка социально ориентированных НКО» Совета при Правительстве РФ по вопросам попечительства в социальной сфере, заместитель председателя Общественного совета Минтруда РФ, председатель Правления Национального фонда защиты детей от жестокого обращения

Ольховский Роман Михайлович, заместитель председателя Общественного совета при Минспорте России, доцент Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого (СПбПУ)

Вавилова Анна Александровна, ведущий эксперт Центра финансово-экономических решений в образовании Института образования НИУ ВШЭ